**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 11 Νοεμβρίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.35΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την Επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Κύρωση κώδικα νομοθεσίας για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτιστικής κληρονομιάς»».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Στυλιανή (Λίνα) Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ξεκινά η συζήτηση με την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Κύρωση κώδικα νομοθεσίας για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτιστικής κληρονομιάς ».

Το παρόν σχέδιο κώδικα εκπονήθηκε από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, στο πλαίσιο του ετήσιου προγράμματος κωδικοποίησης. Κατατίθεται στη Βουλή προς ψήφιση, κατά τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 7 του άρθρου 96 του Συντάγματος και σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 111 και την παράγραφο 1 του άρθρου 90 του Κανονισμού της Βουλής, η συζήτηση γίνεται μία φορά, κατ’ αρχήν, και ακολουθεί ψήφιση στο σύνολο.

Επί της ρύθμισης, σημειώνεται ότι ο ισχύων ν. 3028/2002 αποτέλεσε το πρώτο ολοκληρωμένο νομοθέτημα για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, μετά το 1932. Εκτεταμένες ρυθμίσεις για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς συναντώνται και σε μεταγενέστερα του ν. 3028 νομοθετήματα, όπως στον ν. 3521/2006 και στον ν. 4355/2015. Η παρούσα κωδικοποίηση στοχεύει στη συστηματοποίηση του ισχύοντος ρυθμιστικού πλαισίου για την προστασία των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς, μέσω της ένταξης στον παρόντα Κώδικα όλων των νομοθετημάτων.

Η κωδικοποίηση και η αναμόρφωση του δικαίου συνιστούν πρακτικές καλής νομοθέτησης, που συντείνουν στην πραγμάτωση της αρχής της ασφάλειας δικαίου, ως ειδικότερης έκφρασης της αρχής του κράτους δικαίου και στην απλούστευση της καθημερινότητας των πολιτών. Δίνει τη δυνατότητα τόσο στα διοικητικά όργανα όσο και στους πολίτες να έχουν άμεση και ασφαλή γνώση της συνολικής νομοθεσίας, που αφορά σε ζητήματα προστασίας των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς.

Πριν ξεκινήσουμε τη συζήτηση, έχει κατατεθεί από τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. προς τον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων, αίτημα απόσυρσης του σχεδίου νόμου.

Θα δώσω τον λόγο στην Εισηγήτρια της Μειοψηφίας για να αναπτύξει το αίτημα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την Τρίτη, 9 Νοεμβρίου 2021, 21.00΄ η ώρα, το βράδυ, εισήχθη στη Βουλή ο κώδικας για τη νομοθεσία που αφορά την προστασία των αρχαιοτήτων κ.λπ.. Προγραμματίστηκε συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, σήμερα, μιάμιση ημέρα μετά, στις 13.00’, η ώρα, το μεσημέρι.

Πρώτο ερώτημα. Ο κώδικας αυτός, ο οποίος θέλει διάβασμα, θέλει προσοχή, αφορά κάτι πάρα πολύ σημαντικό, αφορά την πολιτιστική κληρονομιά του τόπου μας και θα έπρεπε, τουλάχιστον, όπως επιτάσσει το Σύνταγμα, όπως επιτάσσει το κοινοβουλευτικό ήθος και έθος, αλλά όπως πάνω από όλα επιβάλλει η δημοκρατική διαδικασία, να έχουμε τουλάχιστον 10 μέρες, για να μην πω ένα μήνα, για να μπορέσουμε να τον διαβάσουμε, γιατί, ξέρετε, παραπέμπει σε διάφορα άρθρα. Πρέπει να δούμε τι καταργείται και τι δεν καταργείται, τι τροποποιείται, τι ενσωματώνεται και όλα αυτά.

Δεύτερον, ο κώδικας απ’ ό,τι φαίνεται από τη «Διαύγεια» ήταν έτοιμος και στα χέρια της Υπουργού, από τις 24 Μαρτίου 2021. Τι εμπόδισε την κυρία Υπουργό από το Μάρτιο του 2021 μέχρι σήμερα, οχτώ μήνες, να μην προσκομίσει τον κώδικα, να μην τον φέρει στη Βουλή και να μας δώσει το χρόνο να συζητήσουμε;

Τρίτο θέμα. Ανατρέχοντας και πάλι στη «Διαύγεια», τη σύσταση της Επιτροπής για την κωδικοποίηση, βάσει του επιτελικού νόμου, περί κωδικοποιήσεων, του 2019, όπου συστήνεται και Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης και λοιπά, βάσει, λοιπόν, αυτής της Επιτροπής και με ό,τι εργασίες έκανε, δεν βλέπουμε στην κοινοποίηση, να αναφέρεται ούτε η Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς, ούτε η Γενική Διεύθυνση Αναστήλωσης και Τεχνικών Έργων. Ποιοι τον είδαν; Ποιοι μελέτησαν τον κώδικα; Ποιοι έκαναν παρατηρήσεις; Αυτό είναι ένα μείζον θέμα, όταν ο ίδιος ο επιτελικός νόμος αυτής της επιτελικής Κυβέρνησης, που είδαμε πόσο επιτελική είναι, όταν αυτή επιτρέπει στους γενικούς διευθυντές να υπογράφουν ακόμα και υπουργικές αποφάσεις ! Κι εδώ βλέπουμε ότι ο κώδικας δεν έχει κοινοποιηθεί σε αυτές τις διευθύνσεις.

Τέταρτο θέμα. Συνάγεται από τη «Διαύγεια», ότι το προσχέδιο του κώδικα παραπέμφθηκε και πάλι στην Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, ελέγχθηκε και το τελικό σχέδιο το είχε το Υπουργείο, στις 24 Μαρτίου 2021. Διατρέχοντας γρήγορα τον κώδικα, μέσα σε μία μέρα, γιατί δεν είναι δυνατόν να μπορέσει να τον μελετήσει κανείς λεπτομερώς, παρατηρήσαμε ότι απαλείφονται διατάξεις του αρχαιολογικού νόμου, χωρίς να αναφέρονται στην Αιτιολογική Έκθεση. Ενώ στον πίνακα της Αιτιολογικής ‘Έκθεσης έχουμε αναλυτικές περιγραφές και για δευτερεύοντα πράγματα, αναλυτικές αλλαγές, εδώ, δεν υπάρχει τίποτα για απαλοιφή διατάξεων, όπως στο άρθρο 66, όπου απαλείφεται από τον αρχαιολογικό νόμο το άρθρο 17, που αφορά στην προστασία των ενάλιων αρχαιοτήτων. Έχουμε κάθε λόγο να πιστεύουμε ότι αυτό έγινε με συγκεκριμένη πρόθεση, όπως και στο άρθρο 71, όπου βλέπουμε, με ύπουλο και υπόγειο τρόπο, να απαλείφονται ή να μειώνεται το βάρος των ποινικών αδικημάτων, που αφορούν στην πολιτιστική μας κληρονομιά. Δεν αναφέρονται αυτά στον πίνακα της Αιτιολογικής Έκθεσης, δεν υπάρχουν.

Εδώ, αγαπητοί και αγαπητές συνάδελφοι, πρόκειται για μια πράξη, η οποία δεν είναι απλώς παράδειγμα κακής νομοθέτησης, εδώ, θα μου επιτρέψετε τη βαριά έκφραση, ότι πρόκειται για «κοινοβουλευτικό πραξικόπημα». Δεν είναι δυνατόν 9.00΄, η ώρα το βράδυ, δύο ημέρες πριν τη συζήτηση στην Επιτροπή, να έρχεται ένας Κώδικας που αφορά ένα τόσο σοβαρό θέμα. Θα έπρεπε να έχουμε το χρόνο για να τον διαβάσουμε αναλυτικά. Εκτός κι αν η δουλειά μας, ως Βουλευτών, είναι να ερχόμαστε να ψηφίζουμε ή να καταψηφίζουμε, χωρίς να ξέρουμε τι ακριβώς κάνουμε ! Δεν πρόκειται απλώς για κοροϊδία ή για υπονόμευση του κοινοβουλευτικού έργου. Είναι επίδειξη απίστευτου κυνισμού, απίστευτου θράσους, ότι η κοινοβουλευτική διαδικασία δεν παίζει κανένα ρόλο.

Δεν θα μείνω στα άρθρα, που αλλάζουν ή απαλείφονται κ.λπ. ,δεν θα μείνω σε αυτά, γιατί είμαι σίγουρη ότι υπάρχουν και άλλα, όπου εκεί μπορούμε ακόμα να δικαιώσουμε και τον Έλγιν, με αυτές τις τροποποιήσεις που γίνονται ! Δεν θα μπω επί της ουσίας, αλλά σας ερωτώ: Προλάβατε να διαβάσετε αναλυτικά αυτό τον Κώδικα; Προλάβατε να τον συζητήσετε, όπως χρειάζεται να γίνει; Γιατί σε μία μέρα; Γιατί γίνεται τόσο εσπευσμένα, ενώ η Υπουργός τον έχει στα χέρια της, εδώ και 8 μήνες;

Δεν μπορεί, σε αυτή τη χώρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να πεθαίνει κάθε μέρα ένα χωριό, μέσα σε μία μέρα και η Κυβέρνηση να τρέχει να φέρει έναν Κώδικα για την πολιτιστική κληρονομιά! Και αναφέρομαι, απευθύνομαι και στους Βουλευτές της Ν.Δ.. Έχουμε όλοι ευθύνη απέναντι στη δημοκρατία, απέναντι στο κοινοβουλευτικό έργο.

Εμείς ζητάμε την άμεση απόσυρση του Κώδικα από τη συζήτηση, σήμερα, ώστε να μας δοθεί ο χρόνος, που θα συναποφασίσουμε ότι μπορούμε να τον μελετήσουμε και να συζητήσουμε και με το Υπουργείο. Δεν μπορούμε να συζητήσουμε απορίες; Εγώ δεν θέλω να αποδώσω καμία κακή πρόθεση ούτε στην Υπουργό ούτε σε κανέναν, γι’ αυτά τα άρθρα, το 66 και το 71. Δεν πρέπει, όμως, να το συζητήσουμε; Δεν πρέπει να το δούμε; Εδώ αυτό που μας έρχεται ή το ψηφίζουμε, ως ένα άρθρο ή το καταψηφίζουμε. Το δεχόσαστε; Είναι «χτύπημα» στη δημοκρατία. Επειδή ο επιτελικός νόμος, περί κωδικοποίησης, προβλέπει ότι οι κωδικοποιήσεις των νόμων όλων των υπουργείων, συζητούνται σε μία συνεδρίαση επί της αρχής και στο σύνολο, εάν εμείς εγκρίνουμε αυτή την τακτική, τότε θα έχουμε να κάνουμε με ένα διαρκές κοινοβουλευτικό πραξικόπημα. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Μουλκιώτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πράγματι, όσα ακούστηκαν από την Εισηγήτρια της Μειοψηφίας τα διαπιστώνει και το Κίνημα Αλλαγής. Τρίτη, 10.00΄, το βράδυ, ήταν η κατάθεση του νομοσχεδίου και σε μιάμιση ημέρα το Υπουργείο αξιώνει, απαιτεί, εμείς να έρθουμε και να κυρώσουμε έναν Κώδικα. Κι όταν μιλάμε για Κώδικα, μιλάμε μόνο για «Κύρωση»; Μιλάμε για όλη αυτή την πολιτιστική κληρονομιά, μιλάμε για εφτά νομοθετήματα! Εφτά νομοθετήματα, με δεκάδες άρθρα. Μπορεί ο οποιοσδήποτε σε μιάμιση μέρα να έχει τη δυνατότητα να μελετήσει αυτά τα νομοθετήματα, να δει τι λένε ή τι δεν λένε, να κάνει συγκρίσεις, να κάνει παραλληλισμούς, να μελετήσει, σε κάθε περίπτωση, αυτό το σχέδιο νόμου, το οποίο εισηγείται το Υπουργείο, προκειμένου να απαντήσει; Δεν μπορεί, κύριε Πρόεδρε.

Δεν θα αναφερθώ στα επιμέρους άρθρα ή σε οτιδήποτε άλλο, αλλά σε όσα μπορέσαμε απλώς να δούμε, διατρέχοντας το κείμενο, διότι είναι αδύνατο να το διαβάσει κανείς ολόκληρο. Και δεν μπορεί, εξαιτίας του περιορισμένου χρόνου, κάτι που είναι εμφανές σε όλους και δεν πιστεύω ότι η κυρία Υπουργός θα πει το αντίθετο. Δεν μπορεί κανένας να το αμφισβητήσει αυτό.

Μετά ταύτα, θεωρώ ότι δεν μπορεί η Επιτροπή μας να συζητήσει σήμερα το σχέδιο, πρέπει να υπάρξει αναβολή, να υπάρξει περιθώριο ημερών, προκειμένου να μελετηθεί και να έλθουμε μετά στην Επιτροπή να το συζητήσουμε. Αυτό είναι το δικό μας αίτημα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Με βάση τον ν. 4622/2019, που ψήφισε η κυβερνητική πλειοψηφία, με το νομοσχέδιο, το οποίο εισάγεται σήμερα στην Επιτροπή, επιχειρείται η κωδικοποίηση της αρχαιολογικής νομοθεσίας και γενικότερα της προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς. Μπορεί η βάση αυτής της επιχειρούμενης κωδικοποίησης να είναι ο αρχαιολογικός νόμος 3028, αλλά από τότε κύλησε πάρα πολύ νερό στο νομοθετικό αυλάκι. Έχουν ψηφιστεί και άλλοι νόμοι σχετικοί, έχουν υπάρξει τροποποιητικές διατάξεις, τροπολογίες, μια ολόκληρη νομολογία, πράγματα, που αλλάζουν ουσιαστικά και το περιεχόμενο του αρχαιολογικού νόμου και, βεβαίως, επιδιώκουν και οδηγούν την πολιτιστική κληρονομιά σε ένα πεδίο ακόμα μεγαλύτερης εμπορευματοποίησης, αλλά αυτό δεν είναι το ζήτημα, το οποίο συζητάμε τώρα.

Το ζήτημα είναι ότι για το σημερινό νομοσχέδιο, κύριε Πρόεδρε, δεν υπήρξε η παραμικρή διαβούλευση, απ’ όσο γνωρίζουμε. Κατατέθηκε, πριν από λίγες ώρες, το βράδυ της Τρίτης, κι εμείς τώρα, μέσα σε 24 ώρες, ήμασταν υποχρεωμένοι να αντιπαραβάλουμε αυτό το κείμενο του νομοσχεδίου, που δεν το λες και μικρό, με ένα ολόκληρο νομικό πλαίσιο, που αφορά την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς. Καταλαβαίνετε ότι αυτό είναι ανθρωπίνως αδύνατο να γίνει! Μάλιστα, δεν μιλάμε για μια απλή κωδικοποίηση, θα έλεγε κανείς, γιατί, σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση, εκτός από το ότι συστηματοποιούνται, επιπλέον, αποσαφηνίζονται διάσπαρτες διατάξεις του νόμου και παραλείπονται παρωχημένες νομοθετικές ρυθμίσεις. Δεν είναι, δηλαδή, μια απλή κωδικοποίηση, μια απλή συστηματοποίηση, αλλά έχουμε και αποσαφήνιση, έχουμε και απαλοιφή διατάξεων, δηλαδή, έχουμε μια εκτεταμένη τροποποίηση μιας ολόκληρης νομοθεσίας, που αφορά την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς !

Δεν ξέρουμε για την Κυβέρνηση. Μπορεί να θέλει να κλείσει το θέμα άρον - άρον, αλλά εμείς δεν μπορούμε να το δεχτούμε αυτό, δεν μπορεί να συμβεί αυτό. Δεν αμφισβητούμε το δικαίωμα της Κυβέρνησης να νομοθετεί, αλλά αυτό θα πρέπει να γίνεται κάτω από σωστούς όρους. Ζητάμε, λοιπόν, την αναβολή της συζήτησης αυτού του νομοσχεδίου, έτσι ώστε να έχουμε τον επαρκή χρόνο να το μελετήσουμε και να τοποθετηθούμε όσο γίνεται πιο ουσιαστικά. Εκτός εάν για την Κυβέρνηση αυτά δεν είναι σημαντικά και θεωρεί τη συζήτηση εδώ προσχηματική. Ζητάμε την αναβολή, λοιπόν, της συνεδρίασης, για λίγες ημέρες αργότερα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κ. Δελή.

Η συζήτηση στην Επιτροπή γίνεται, σύμφωνα με τους όρους και τις διατάξεις του Κανονισμού, που προβλέπουν την κύρωση νομοθεσίας, η οποία, όπως είπα στην αρχή της τοποθέτησής μου, γίνεται σε μία συνεδρίαση - συζήτηση επί της αρχής και ψηφίζεται επί του συνόλου.

Επειδή το έγγραφο του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. απευθύνεται στον Πρόεδρο της Βουλής, να σας πω ότι ο Πρόεδρος της Βουλής με ενημέρωσε, προ ολίγου, ότι η απάντησή του, την οποία θα εκφράσει και ο ίδιος φυσικά, είναι ότι δεν πρόκειται περί πρωτογενούς νομοθεσίας. Πρόκειται καθαρά περί κωδικοποίησης νομοθεσίας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου):* …. Πριν λίγο σας είπα ότι δεν ισχύει αυτό.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας αναφέρω τι μου είπε ο Πρόεδρος της Βουλής.

Το λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ – ΧΑΙΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εγώ είμαι της γνώμης, ότι σε τόσο λίγο χρονικό διάστημα ούτε μπορούσαμε να το μελετήσουμε, αλλά ούτε και μπορούσαμε να το επεξεργαστούμε. Δεν υπήρχε διαβούλευση. Διαφωνούμε, απλά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Γρηγοριάδης.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Σύντομος θα είμαι και εγώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι προφανές, κύριε Πρόεδρε, το δηλώνουμε εδώ παρουσία όλων, ότι δεν ξέρω ποια πρέπει να είναι η θέση μου, καθώς δεν πρόλαβα να διαβάσω. Αυτό δεν μπορεί να ονομάζεται «δημοκρατία» και επιπροσθέτως, κύριε Πρόεδρε και αγαπητή κυρία Υπουργέ, από τη στιγμή, που έχετε τον κώδικα στα χέρια σας, οκτώ συναπτούς μήνες, δικαιούμαι, δικαιούμαστε, νομίζω, να είμαστε καχύποπτοι, για ποιο λόγο δεν θέλατε εμείς να καταφέρουμε να προλάβουμε να το διαβάσουμε. Από αυτό απορρέουν οι σοβαρότατες ανησυχίες μας, ότι αποποινικοποιείτε σοβαρές πράξεις, οι οποίες θα προστάτευαν, αν παρέμεναν ποινικοποιημένες, την πολιτιστική κληρονομιά μας, ειδικότερα δε όσον αφορά τους ενάλιους θησαυρούς μας. Είναι φανερό, ότι εκεί πέρα υπάρχουν και φωτογραφικές διατάξεις, στις οποίες θα αναφερθούμε, αν συνεχιστεί.

Ζητάμε την αναβολή και θεωρούμε, κύριε Πρόεδρε, ότι, ως Πρόεδρος αυτής της Επιτροπής, έχετε προσωπική ευθύνη, αν δεν το κάνετε. Δεν είναι δημοκρατία, όταν όλα τα Κόμματα σας λένε, εκτός από το κυβερνητικό, ότι δεν έχουμε ενημερωθεί και δεν μπορούμε να παίρνουμε θέση όταν δεν γνωρίζουμε. Δεν ξέρω τι θα πει η κυβέρνηση, αλλά μακάρι να συμφωνήσει μαζί μας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κοιτάξτε, για τις προσωπικές ευθύνες που αναφέρατε, θα σας πω, ότι νομοσχέδια κατατίθενται, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Κανονισμού της Βουλής και μπορούν να αποσυρθούν από την Κυβέρνηση, άρα, μη μου μιλάτε για προσωπική ευθύνη.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι βουλευτές, νομίζω ότι η διαδικασία ψήφισης των κωδίκων είναι πολύ συγκεκριμένη. Προβλέπει συγκεκριμένες ενέργειες και δεν δίνει τη δυνατότητα ούτε για αλλαγές και τροποποίηση των διατάξεων ούτε για διαβούλευση. Αυτό δεν είναι μια επιλογή δική μας, είναι αυτό, το οποίο προβλέπεται για τους κώδικες. Ο Κώδικας δεν τροποποιεί διατάξεις, είναι πάντα στις υφιστάμενες, στην ουσία ευρετηριοποιεί τις διατάξεις οι οποίες υφίστανται, άρα, δεν πρόκειται για καινούργιο νομοθέτημα. Επί της ουσίας, είναι ένα νομοθέτημα, το οποίο μαζεύει, συγκεντρώνει, για το καλό της διοίκησης, αλλά και των πολιτών, όλες τις σχετικές διατάξεις.

Δεν θα απαντήσω ούτε με το ύφος ούτε με το ήθος της τοποθέτησης και της γραπτής και της προφορικής της Εισηγήτριας της Αντιπολίτευσης, τα πραξικοπήματα ταιριάζουν σε άλλους, όχι σε αυτή τη παράταξη.

Επί της ουσίας, η Επιτροπή, η Κεντρική Επιτροπή της Κωδικοποίησης, καταθέτει, σύμφωνα με αυτά, τα οποία επιβάλλει το ισχύον θεσμικό πλαίσιο και το Σύνταγμα, ένα συγκεκριμένο κείμενο, το οποίο ουδείς το τροποποιεί, όσο και αν με το απαράδεκτο γραπτό κείμενο του ΣΥΡΙΖΑ, προσπαθούν να επιρρίψουν ευθύνες στο Υπουργείο Πολιτισμού και προσωπικά σε εμένα, ότι παρενέβημεν τη διαδικασία και στο κείμενο, το οποίο κατέθεσε η επιτροπή. Αυτό είναι τουλάχιστον άηθες.

Ζητήσατε να κατατεθεί η επιστολή, με την οποία ο Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, ο κ. Σταυρόπουλος, διαβίβασε το κείμενό τους στο Υπουργείο Πολιτισμού. Κατατίθεται η επιστολή αυτή στα πρακτικά, όπως και τα δύο συγκεκριμένα άρθρα, τα οποία σας απασχολούν, το άρθρο 66 και το άρθρο 71.

Πριν πάω στην ουσία, θέλω να σας θυμίσω το εξής, κυρία Αναγνωστοπούλου. Όταν ψηφίσατε, λίγο πριν τις εκλογές, τον ποινικό κώδικα, απαλείψατε απολύτως τις αυστηρές διατάξεις για την πολιτιστική κληρονομιά και χρειάστηκε να νομοθετήσουμε εμείς, τον Αύγουστο του 2019, αυτή είναι η πραγματικότητα, είτε σας αρέσει είτε δεν σας αρέσει, για να επαναφέρουμε τις αυστηρές ποινές. Αν ανατρέξετε στα πρακτικά της Βουλής, θα το δείτε, τεκμαίρεται από εκεί.

Επίσης, σας διαφεύγει ότι η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης αποτελείται από έγκριτους νομικούς και δικαστές και δεν είναι τόσο εύκολο να επηρεαστεί από τον οποιονδήποτε τρίτο. Ειδικά δε η ομάδα εργασίας, η οποία συγκροτήθηκε στο Υπουργείο Πολιτισμού, ήταν από στελέχη του Συμβουλίου της Επικρατείας, υπό την προεδρία του επίτιμου Αντιπροέδρου, του κυρίου Νικολάου Ρόζου, ο οποίος ήταν πρόεδρος της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής του ν. 3028/2002, την περίοδο 2001 - 2002. Προσωπικά δε, εγώ ήμουν επικεφαλής συνολικά των επιτροπών, που επεξεργάστηκαν τον ν.3028/2002, έναν νόμο, για τον οποίον είμαστε και είμαι προσωπικά εξαιρετικά υπερήφανη και ο οποίος έχει κριθεί, πέρα από τα δικαστήρια και στον επιστημονικό στίβο, καθώς έχει αποτελέσει αντικείμενο εισηγήσεων, σε διεθνή επιστημονικά ανάλογα συνέδρια και έχει κριθεί απολύτως η επάρκειά του. Δεν είμαστε, λοιπόν, ούτε τόσο ανίδεοι ούτε τόσο αφελείς ούτε στερούμαστε ήθους, όπως προσπαθείτε να αποδείξετε.

Πάμε τώρα στην ουσία. Το άρθρο 71 του ν.3028 του 2002 καταργείται, διότι η πρόβλεψη στην παρ. 1 της αρμοδιότητας του τριμελούς εφετείου για την εκδίκαση των κακουργημάτων του ν.3028 περιλαμβάνεται, ήδη, στο άρθρο 111, παράγραφος Α 5 του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Επίσης, η προβλεπόμενη, στην παράγραφο 2, διαδικασία της παραπομπής στο ακροατήριο, με κλητήριο θέσπισμα του εισαγγελέως εφετών, μετά από σύμφωνη γνώμη του προέδρου εφετών, έχει καταργηθεί, από τη μεταβατική διάταξη της περίπτωσης θ΄ του άρθρου 586 του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Επομένως, μην πάμε να δημιουργήσουμε εντυπώσεις. Οι αυστηρές ποινές, οι οποίες η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας επανέφερε, τον Αύγουστο του 2019, είναι απολύτως ισχύουσες, με το συγκεκριμένο Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Πάμε, τώρα, να δούμε τι συμβαίνει με το άρθρο 66. Το άρθρο 66 του ν.3028 λέει: Παράνομη επέμβαση ή εκτέλεση έργου. «Όποιος χωρίς την αναγκαία από το νόμο άδεια ή καθ΄ υπέρβαση αυτής διενεργεί σε μνημείο, σε αρχαιολογικό χώρο ….»

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, επί της διαδικασίας δεν γίνεται η συζήτηση; Εδώ, η κυρία Υπουργός, μπαίνει στην ουσία.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** «….ή σε ιστορικό τόπο, πράξη από αυτές, που αναφέρονται στις παρ. 2 – 4 του άρθρου 10 και στα άρθρα 13, 14 τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος διενεργεί πράξη ή δραστηριότητα σε ζώνες προστασίας, γύρω από μνημεία ή χώρους, όπως ορίζονται στα άρθρα 16 και 17Α, κατά παράβαση των όρων και περιορισμών που ισχύουν σε αυτές. Η ίδια ποινή επιβάλλεται σε όποιον, χωρίς την αναγκαία από τον νόμο άδεια ή καθ΄ υπέρβασή της, διενεργεί τις πράξεις, που αναφέρονται, στα άρθρα 42, 43, παρ. 1 και 46 παρ. 4». Το άρθρο 15 του ν.3028 αφορά τους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους.

Πάμε τώρα να δούμε τι λέει ο Κώδικας.

«Άρθρο 66. Παράνομη επέμβαση ή εκτέλεση έργων. Όποιος χωρίς την αναγκαία από το νόμο άδεια ή καθ΄ υπέρβαση αυτής διενεργεί σε μνημείο, σε αρχαιολογικό χώρο ή σε ιστορικό τόπο πράξη από αυτές που αναφέρονται στις παραγράφους 2 έως 4 του άρθρου 10 και στα άρθρα 13 και 14 …

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου*)

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αναγνωστοπούλου, παρακαλώ, μην διακόπτετε.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** «... τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος διενεργεί πράξη ή δραστηριότητα σε ζώνες προστασίας, γύρω από μνημεία ή χώρους, όπως ορίζεται στα άρθρα 16 και 17 Α». Ο αρχαιολογικός νόμος, ο ν. 3028, έλεγε 15, εδώ πάμε στα άρθρα 16 και 17 Α, κατά παράβαση των όρων και περιορισμών που ισχύουν σε αυτές. «Η ίδια ποινή επιβάλλεται σε όποιον, χωρίς την αναγκαία από το νόμο άδεια ή καθ΄ υπέρβασή της, διενεργεί τις πράξεις, που αναφέρονται στο άρθρο 42, στην παρ. 1 του άρθρου 43 και στην παρ. 4 του άρθρου 46».

Το άρθρο 15 του ν. 3028 επί της ουσίας στον Κώδικα, αυτό το ένα άρθρο, έχει αναλυθεί στα άρθρα 15, 15 Α, 15 Β, 15 Γ, 15 Δ, 16. Αυτά τα άρθρα εμπεριέχονται όλα μαζί, με τις ευρύτερες χωρικές ρυθμίσεις στο κεφάλαιο Γ΄.

Αυτό, λοιπόν, που μας λέει η Επιτροπή Κωδικοποίησης εδώ, είναι ό,τι ισχύει, όπως ορίζονται στα άρθρα 16 και 17. Το άρθρο 16 λέει «γύρω από τα ναυάγια της παραγράφου 1 του άρθρου 15β και ενάλια μνημεία και γύρω από αρχαιολογικούς χώρους ει δυνατόν να ορίζεται περιοχή, στην οποία δεν επιτρέπονται οι αναφερόμενες στο παρόν κεφάλαιο..», δηλαδή σε όλο το Γ΄, «… δραστηριότητες χωρίς προηγούμενη άδεια..», ζώνη προστασίας, «…που χορηγείται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου».

Επί της ουσίας, η παραπομπή στο άρθρο 16, έτσι όπως αναγράφεται από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης στο άρθρο 66, παραπέμπει στη διάταξη, που σας διάβασα και καλύπτει απολύτως τους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους, οι οποίοι, εν τω μεταξύ, έχουν κατηγοριοποιηθεί.

Επομένως, σε καμία περίπτωση, δεν αλλάζει επί της ουσίας καμία διάταξη.

Κύριε Πρόεδρε, θέλετε να συνεχίσω για το νομοσχέδιο ή να πάρει το λόγο ο Εισηγητής μας και, αν χρειαστεί, να μιλήσω εγώ μετά;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ας ακούσουμε και την άποψη του Εισηγητή.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να κάνω μία ερώτηση ενός λεπτού, στην κυρία Υπουργό;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σκουρλέτη, η διαδικασία είναι συγκεκριμένη, υπεβλήθη ένα αίτημα για αναβολή, που διατυπώθηκε από την Εισηγήτρια σας. Τώρα, γίνεται συζήτηση, δεν θα μπούμε..

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ**: Το κατάλαβα, το λέω για να συνεννοηθούμε, θα είχα κάνει το ερώτημά μου και ενδεχομένως να είχε απαντήσει και η Υπουργός.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, δεν έχει ακουστεί καθόλου και η άποψη του Εισηγητή της Πλειοψηφίας. Θα πάρει το λόγο ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ**: Μισό λεπτό, κύριε Πρόεδρε δεν μπορείτε να απαντάτε έτσι, μπορούμε να βοηθήσουμε. Λέω το εξής, εάν όλα αυτά που είπε η κυρία Υπουργός ισχύουν ..

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σκουρλέτη, δεν έχετε το λόγο, μίλησε η εκπρόσωπός σας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ**: Δεν θέλετε να κάνω το ερώτημα; Προς τι αυτή η συμπεριφορά, γιατί αυτός ο νομοθετικός αυταρχισμός; Δεν το καταλαβαίνω. Ένα ερώτημα κάθε φορά είθισται στις επιτροπές να τίθεται και να απαντιέται, με καλή διάθεση. Το γνωρίζετε πολύ καλά, προς τι λοιπόν αυτού του είδους η συμπεριφορά;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, εδώ έχει τεθεί ένα θέμα, με επιστολή στον Πρόεδρο της Βουλής. Έχει τεθεί ένα ζήτημα, τι απαντάτε;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αναγνωστοπούλου, πήρατε το λόγο για 8΄, δεν σας διέκοψε κανείς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, νομίζετε ότι με αυτόν τον αυταρχισμό τελειώνει η κοινοβουλευτική διαδικασία;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ποιον αυταρχισμό; Εσείς μιλήσατε για 8΄.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Όλα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης υποβάλαμε ένα αίτημα, να αποσυρθεί και να αναβληθεί η συζήτηση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν θέλετε να ακουστεί η άποψη του Εισηγητή της Πλειοψηφίας; Αυτό θέλετε;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επί του αιτήματος;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Όχι εισήγηση, λοιπόν, για την ουσία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστηκε η άποψή σας, αναπτύχθηκε επί οκταλέπτου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Επί της διαδικασίας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επί της διαδικασίας. Απάντησε η κυρία Υπουργός ουσιαστικά επί της διαδικασίας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Όχι, δεν απάντησε, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Απάντησε, διότι στο αίτημά σας αναφέρετε ότι έχουν γίνει ουσιώδεις τροποποιήσεις της νομολογίας και σας απάντησε η Υπουργός ότι η θέση της και η θέση της Κυβέρνησης είναι ότι η κωδικοποίηση δεν αφορά πρωτογενή νομοθεσία. Απάντησε επί της ουσίας, δεν το απέρριψε η Υπουργός, συζητείται αυτή τη στιγμή το διαδικαστικό θέμα, που έχετε θέσει. Αφήστε τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας να μιλήσει και αυτός.

Το λόγο έχει ο κ. Μπαραλιάκος.

**ΞΕΝΟΦΩΝ ΜΠΑΡΑΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ πολύ, να ξεκινήσει η συζήτηση του νομοσχεδίου και επί του αιτήματος, προφανώς δεν το δεχόμαστε, ως Νέα Δημοκρατία.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε εμείς, ως ΣΥΡΙΖΑ, αποσυρόμαστε από τη συζήτηση και θα ήθελα εδώ να ρωτήσω ένα πράγμα: Αν εσείς και αν, κυρίως, ο Πρόεδρος της Βουλής, αναλαμβάνει την ευθύνη ότι δεν έχει γίνει καμία τροποποίηση και καμία απαλοιφή των διατάξεων του αρχαιολογικού νόμου – και αναφέρομαι στα άρθρα 66 και 71 του Κώδικα. Αν αναλαμβάνετε την ευθύνη.

Εάν αναλαμβάνετε αυτή την ευθύνη, γιατί εμείς είχαμε κάθε καλή πρόθεση να συζητήσουμε, να το δούμε, να το εξετάσουμε, να έχουμε ημέρες να το εξετάσουμε. Δεν μας δίνετε αυτή τη δυνατότητα, φαίνεται ότι δεν θέλετε τέτοιες ερωτήσεις, δεν θέλετε και κοινοβουλευτική διαδικασία κανονική.

Ζητήσαμε κάτι απλό, αναβολή, για να μπορέσουμε να δούμε. Εμείς διατρέχοντας τις διατάξεις του σχεδίου νόμου τα διαπιστώσαμε αυτά. Εάν ισχύουν ή δεν ισχύουν έχουμε ανάγκη από χρόνο, για να μπορέσουμε να μελετήσουμε.

Επί οχτώ μήνες είχε τον Κώδικα η Υπουργός. Εσείς, ως Πρόεδρος της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, όπως και ο Πρόεδρος της Βουλής τι έχετε να πείτε γι’ αυτό; Για έναν Κώδικα, που υπήρχε επί οκτώ μήνες και εμείς τον μάθαμε στις 9.00΄, η ώρα προχθές το βράδυ; Εάν είναι δυνατόν !

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αναγνωστοπούλου, σας μετέφερα την άποψη του Προέδρου, όπως μου την διατύπωσε, προ ολίγου.

Νομίζω ότι θα έπρεπε αντί για αποχώρηση, να αναπτύξετε στη συζήτηση, που θα ακολουθήσει, τους λόγους για τους οποίους θεωρείτε, ότι έχουν υπάρξει τροποποιήσεις στα συγκεκριμένα άρθρα και όχι να αποχωρείτε για λόγους εντυπώσεων.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Είστε πανεπιστημιακός, όπως εγώ, κύριε Πρόεδρε. Προλαβαίνετε, μέσα σε μία μέρα, να κάνετε μία τέτοια σοβαρή δουλειά; Κοιτάξτε τους Έλληνες πολίτες στα μάτια και πείτε το. Εγώ τους κοιτάω και λέω, ότι δεν προλαβαίνω να κάνω μία τόσο σοβαρή δουλειά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στη συζήτηση, που προηγήθηκε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση, δια της Υπουργού, ήταν ξεκάθαρη για την προσέγγιση και για την απάντηση στο θέμα, που έχει τεθεί από την Αξιωματική Αντιπολίτευση. Ως εκ τούτου και μετά τη συζήτηση, που προηγήθηκε και τις απόψεις, που διατυπώθηκαν, θα προχωρήσουμε στην ουσιαστική συζήτηση επί του νομοσχεδίου.

Το λόγο έχει ο κ. Μπαραλιάκος.

*(Στο σημείο αυτό αποχωρούν από την αίθουσα οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ)*

**ΞΕΝΟΦΩΝ ΜΠΑΡΑΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητάμε σήμερα τον τρόπο, με τον οποίο το εγχώριο πολιτιστικό μας φορτίο θα αποκτήσει ένα ολιστικό, εύρωστο και κωδικοποιημένο νομοθέτημα, το οποίο θα διευκολύνει όλους τους εμπλεκόμενους παράγοντες και θα απελευθερώσει ακόμα πιο ισχυρή δυναμική, για την προώθηση και την αξιοποίηση του πολιτισμού μας.

Επί της κύρωσης του Κώδικα Νομοθεσίας, λοιπόν, ο νόμος της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας για το επιτελικό κράτος, ο οποίος αποσκοπεί, πρωτίστως, στην οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της κυβέρνησης, των κυβερνητικών οργάνων και της κεντρικής δημόσιας διοίκησης, προβλέπει, στο άρθρο 65, αναλυτικά ότι «η κωδικοποίηση της νομοθεσίας στοχεύει στην αναδιάρθρωση διατάξεων, στην απαλοιφή των διατάξεων, που έχουν καταργηθεί ρητά ή σιωπηρά, καθώς και των μεταβατικών διατάξεων, που δεν έχουν πεδίο εφαρμογής πλέον, στην αναδιατύπωση των κειμένων σε εύληπτη γλώσσα, την προσαρμογή των διατάξεων, που καθορίζουν αρμοδιότητες διοικητικών και άλλων οργάνων προς το ισχύον οργανωτικό σχήμα των κεντρικών και αποκεντρωμένων κρατικών υπηρεσιών, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των νομικών προσώπων του δημόσιου τομέα».

Το ρυθμιστικό πλαίσιο για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, το οποίο βρίσκεται εν ισχύ, αυτή τη στιγμή, αποτελεί παράγωγο πλήθος νομοθετικών τροποποιήσεων, με την πλειοψηφία των νομοθετημάτων να είναι διάσπαρτα και δαιδαλώδη.

Στόχος της παρούσας κωδικοποίησης, στο πνεύμα της νομοθετικής πρόνοιας, με την οποία μεριμνά το επιτελικό κράτος, είναι η επίτευξη συστηματοποίησης του ρυθμιστικού πλαισίου, για την προστασία των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς, μέσω της ένταξης στον παρόντα Κώδικα όλων των νομοθετημάτων, που έχουν ψηφιστεί, κατά το παρελθόν. Επιτυγχάνεται, με αυτόν τον τρόπο, η ασφάλεια δικαίου, η ενότητα και οι ευκαιρίες πρόσληψης των διατάξεων από όλους.

Κατ΄ επέκταση, λοιπόν, ενισχύεται η εμπιστοσύνη των διοικουμένων, η αναπτυξιακή διάσταση της πολιτικής μας κληρονομιάς και η αποτελεσματικότητα της κρατικής μηχανής.

Η κωδικοποίηση, λοιπόν, του συνόλου της νομοθεσίας, για την προστασία των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς, είναι μια διαδικασία αναγκαία, αλλά και καινοφανής, αφού είναι μία από τις πρώτες, που λαμβάνουν χώρα.

Μια αυτονόητη νομοθετική πρωτοβουλία, που νοικοκυρεύει την πολυνομία και την κακονομία στο συγκεκριμένο χώρο, πλέον, γίνεται πράξη.

Συμμορφούμενοι προς τις επιταγές της παραγράφου 7 του άρθρου 76 του Συντάγματος και των άρθρων 5 και 24 του Συντάγματος, καθώς και προς το κοινοτικό και διεθνές δίκαιο, η αξιολογούμενη ρύθμιση σχετίζεται με το δ΄ εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 3 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, του άρθρου 67 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τα άρθρα 22 και 25 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ας δούμε τα συνολικά οφέλη της παρούσας ρύθμισης. Αρχικά, βελτιώνει τη δημόσια διοίκηση, απλοποιώντας και καθιστώντας πιο εύκολα προσβάσιμη την πληροφορία προς τον πολίτη, ενισχύοντας παράλληλα και την αξιοπιστία του κράτους έναντι των πολιτών. Μεγιστοποιεί την αποδοτικότητα και την αποτελεσματικότητα των εφαρμοζόμενων πολιτικών, στον τομέα της προστασίας των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς. Η ρυθμιστική ύλη λαμβάνει ενιαία δομή, σε ένα μοναδικό νομοθέτημα, προς ενίσχυση της θεμελιώδους αρχής της ασφάλειας δικαίου, εξοικονομώντας, ταυτόχρονα, χρόνο, λόγω της συμπαγούς δομής της σε όσους αναζητούν πρόσβαση σε αυτόν.

Τέλος, ενισχύεται η αξιοπιστία στη δικαιοσύνη, με το νομικό κείμενο να αναδιατυπώνεται σε πιο εύληπτη γλώσσα και απαλείφονται διατάξεις, που έχουν καταστεί άνευ αντικειμένου. Όπως εύκολα αντιλαμβάνεται κανείς, το παρόν δεν αποτελεί ένα νέο νομοσχέδιο, με την ουσιαστική έννοια του όρου. Δεν νομοθετεί νέες ρυθμίσεις, συνεπώς, δεν επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό, αφού έρχεται να κωδικοποιήσει και να αναμορφώσει το ήδη υφιστάμενο ρυθμιστικό πλαίσιο, για την προστασία των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς. Για το λόγο αυτόν, δεν επισημαίνονται και οι οποιοιδήποτε δημοσιονομικοί κίνδυνοι στο πλαίσιο αυτής.

Θα μου επιτρέψετε να σταθώ ιδιαίτερα στο περιεχόμενο και την αξία του άρθρου 5 του Κεφαλαίου Β΄, που αφορά στην προστασία της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς. Διαβάζοντας την παράγραφο 1, σχετικά με το τι νοείται, ως άυλη πολιτιστική κληρονομιά, δεν μπορεί κανείς να μην αισθανθεί έντονο το βάρος της ευθύνης προς τις επόμενες γενιές, προς την κοινωνία και προς την ίδια την ιστορία του τόπου μας. Καλούμαστε, συνεπώς, να προστατεύσουμε πρακτικές, αναπαραστάσεις, εκφράσεις, γνώσεις και τεχνικές, καθώς και τα εργαλεία, αντικείμενα, τη χειροτεχνία και τους πολιτιστικούς χώρους, που συνδέονται με τα παραπάνω, όπως επίσης και τις κοινότητες, τις ομάδες και τα άτομα, τα οποία αναγνωρίζουν ότι αποτελούν μέρος της πολιτιστικής μας κληρονομιάς.

Αυτή η άυλη πολιτιστική κληρονομιά, που μεταβιβάζεται από γενιά σε γενιά, ανατροφοδοτείται, συνεχώς, από τις κοινότητες και τις ομάδες, σε συνάρτηση με το περιβάλλον τους, την αλληλεπίδρασή τους με τη φύση και την ιστορία τους και τους παρέχει μια αίσθηση ταυτότητας και συνέχειας, του συνανήκειν, συμβάλλοντας έτσι στην προώθηση του σεβασμού της πολιτιστικής πολυμορφίας και της ανθρώπινης δημιουργικότητας. Θα ήθελα να υπογραμμίσω το σταθερό προσανατολισμό και την πολιτική βούληση αυτής της Κυβέρνησης και ειδικότερα του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, να διαφυλάξει και να διαιωνίσει τον πολυδύναμο και πολυδιάστατο χαρακτήρα της πολιτιστικής κληρονομιάς της χώρας μας.

Ένα απτό, μόλις χθεσινό παράδειγμα αυτής της βούλησης, στο οποίο δεν θα μπορούσα να μην αναφερθώ σήμερα, καθώς σχετίζεται άμεσα με το αντικείμενο της προστασίας των αρχαιοτήτων και της εν γένει πολιτιστικής κληρονομιάς, της αναβίωσης και της κληροδότησης στις επόμενες γενιές, είναι το έργο «Αρχαία Ολυμπία - Κοινός Τόπος», το οποίο εγκαινιάστηκε, χθες, παρουσία της Προέδρου της Δημοκρατίας, του Πρωθυπουργού και της Υπουργού Πολιτισμού. Η τεχνολογία, ο πολιτισμός και η ιστορία γίνονται ένα, σε συνεργασία κολοσσιαίων εταιρειών, όπως η Microsoft, και με τη χρήση της τεχνολογίας, διατρανώνονται, σε αυτό το έργο, οι δυνατότητες για τη διατήρηση της κληρονομιάς μας. Μέσα από τεχνητή νοημοσύνη, γίνεται μια ψηφιακή αναπαραγωγή των μνημείων, σαν μια άλλη μηχανή του χρόνου, και τόσο τα κτίρια όσο και ο καθημερινός τρόπος ζωής αναβιώνουν, με τρόπο θαυμαστό, μπροστά στα μάτια μας.

Ως άλλοι λαμπαδηδρόμοι του πολιτισμού, μεταλαμπαδεύουν τη φλόγα του τόπου, όπου η αριστεία, η δημοκρατία και το ελληνικό πνεύμα γεννήθηκαν, στις επόμενες γενιές και σε όλη την ανθρωπότητα. Όπως είπε και ο Πρωθυπουργός, Κυριάκος Μητσοτάκης, στην Ολυμπία, κάναμε ένα πρώτο μεγάλο, όχι απλά ελληνικό, αλλά παγκόσμιο βήμα. Ως Βουλευτής του νομού Πιερίας, της γης των θεών και των μουσών, το ρυθμιστικό πλαίσιο για την προστασία των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς, αποτελεί για μένα ύψιστη προτεραιότητα. Ο νομός Πιερίας, ο τόπος, όπου η Μνημοσύνη πλάγιασε με το Δία και γεννήθηκαν οι εννέα μούσες, διαθέτει πλήθος μνημείων, οικοδομημάτων και ευρημάτων κάθε εποχής, όπως η αρχαία πόλη του Δίου, στους πρόποδες του Ολύμπου, με το γνωστό αρχαιολογικό πάρκο και το αρχαίο θέατρο, η αρχαία Πύδνα, μια από τις σημαντικότερες αρχαίες πόλεις της Μακεδονίας, χάρη στο λιμάνι και τη στρατηγική της θέση, με μακραίωνη ελληνική ιστορία, αλλά και τον πιο πρόσφατο θρακικό πύργο και το διάσημο το επιβλητικό κάστρο του Πλαταμώνα, από τη μεσοβυζαντινή περίοδο και άλλες εξαιρετικής ιστορίας σημαντικές τοποθεσίες.

Επιπροσθέτως, στην Πιερία και σε όλη την Ελλάδα, βρίσκει κανείς πλήθος ντόπιων και προσφυγικών πολιτιστικών συλλόγων, οι οποίοι συντηρούν και αναβιώνουν τη μακρά παράδοση του τόπου μας, αλλά και πλήθος εκκλησιών και ιερών μονών, το σύνολο των οποίων το ρυθμιστικό αυτό πλαίσιο έρχεται να διαφυλάξει. Αποτελεί υποχρέωση όλων μας να διαφυλάξουμε τις αρχαιότητες και την πολιτιστική μας κληρονομιά, ως στοιχείο της εθνικής μας ταυτότητας, αλλά και ως στοιχείο διεθνούς αναγνώρισης, με μνημεία της παγκόσμιας πολιτιστικής μας κληρονομιάς να βρίσκονται στην Ελλάδα και να ακτινοβολούν σε όλο τον κόσμο.

Η κύρωση του Κώδικα Νομοθεσίας για την προστασία των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς δημιουργεί το απαραίτητο συμπαγές πλαίσιο, που θα δώσει ισχυρή ώθηση, εύρυθμη λειτουργία και εφαρμογή των κανόνων προστασίας, κάνοντας έτσι ευκολότερη την επόμενη ημέρα, για να ενισχύσουμε τη διεθνή ακτινοβολία του πολιτισμού μας. Για περισσότερα από 2.000 χρόνια, τα ιδανικά και τα οικουμενικά ιδεώδη του αρχαίου ελληνικού κόσμου αποτέλεσαν την πηγή, από την οποία γεννήθηκε η παγκόσμια ιδέα της δημοκρατίας, αλλά και η φιλοσοφία, η λογοτεχνία και το θέατρο, η μουσική και ο χορός, η επιστήμη και η τεχνολογία, η τέχνη και η αρχιτεκτονική, η θρησκεία και η μυθολογία, όπως έφτασαν, μέχρι τις μέρες μας.

Η Ελλάδα αποτελεί το λίκνο του παγκόσμιου πολιτισμού και της γενέτειρας της νεοτερικότητας, μέσα από τις μεγάλες ιδέες, που επηρέασαν τους διαφωτιστές και έφεραν την αναγέννηση από το μεσαιωνικό σκοταδισμό. Δεν είναι τυχαία, άλλωστε, η φράση του σπουδαίου Γάλλου συγγραφέα και φιλέλληνα, Βίκτωρος Ουγκώ : «Ο κόσμος είναι η Ελλάδα που διαστέλλεται. Η Ελλάδα είναι ο κόσμος, που συστέλλεται». Γι’ αυτήν την πολιτισμική κληρονομιά, που κουβαλά η πατρίδα μας, βρισκόμαστε σήμερα εδώ, καθώς αυτή αποτελεί την παρακαταθήκη της πατρίδας μας στο ιστορικό γίγνεσθαι. Ταυτόχρονα, όμως, αποτελεί το στέρεο εφαλτήριο για το άλμα στο νέο κόσμο, που ανατέλλει. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, τοποθετήθηκα προηγουμένως και εισαγωγικά και θα πω πάλι, ότι δεν μπορώ παρά να στηλιτεύσω τον τρόπο, που, για μια άλλη ακόμα φορά, επιλέγει η Κυβέρνηση να νομοθετήσει.

Καταθέτει ένα νομοθέτημα, την Τρίτη, στις 10.00΄ το βράδυ και σε μιάμιση μέρα αξιώνει από εμάς να μπορέσουμε να εκφέρουμε απόψεις, προκειμένου να κυρωθεί. Όποιος μπορεί αυτό το νομοθέτημα να το μελετήσει, με δεδομένο τη λογική της τροποποίησης νόμων και εκατοντάδων άρθρων, στο χρονικό αυτό διάστημα, δεν ξέρω, ας μας το πει, για να το μάθουμε κι εμείς !

Μάλιστα, ένα νομοθέτημα εξόχως σημαντικό, καθώς θα αποτελέσει εφεξής τον πυρήνα προστασίας της πολιτιστικής και της αρχαιολογικής μας κληρονομιάς. Ο τρόπος, λοιπόν, που επιλέγει να νομοθετεί αυτή η Κυβέρνηση, είμαστε πλέον βέβαιοι ότι είναι τρόπος, που έχει συγκεκριμένη σκοπιμότητα. Δε μπορούμε να πούμε ότι πρόκειται για ανικανότητα ούτε πρόκειται να πούμε και έχουμε, πράγματι, προβληματιστεί, αν υπάρχει κάποιου είδους σκοπιμότητα και τι είδους σκοπιμότητα. Θα εξηγήσω παρακάτω, γιατί εκφράζω αυτές τις επιφυλάξεις και τις αναφορές.

Επιχειρείται, λοιπόν, με το νομοσχέδιο η κωδικοποίηση της νομοθεσίας για την προστασία της πολιτιστικής μας κληρονομιάς και η καταγραφή, σε ενιαίο κείμενο, διατάξεων από ένα ευρύτατο πλαίσιο. Πλαίσιο, που καταλαμβάνει 15 συγκεκριμένες περιπτώσεις.

Πρώτη περίπτωση. Τον καθορισμό των χρονικών περιόδων, για τον χαρακτηρισμό των ακινήτων μνημείων.

Δεύτερη περίπτωση. Το φορέα της κυριότητας και άσκησης της διοίκησης και διαχείρισης των ακινήτων μνημείων οργανωμένων αρχαιολογικών χώρων και εν γένει ακινήτων πολιτιστικής κληρονομιάς.

Τρίτη περίπτωση. Τις υποχρεώσεις των κυρίων, νόμιμων και κατόχων ακινήτων μνημείων.

Τέταρτη περίπτωση. Τη χωρική οριοθέτηση των αρχαιολογικών χώρων.

Πέμπτη περίπτωση. Τη διαδικασία απαλλοτρίωσης ή στέρησης χρήσης ακινήτου, μέσα στο οποίο υπάρχουν μνημεία.

Έκτη περίπτωση. Τα κινητά μνημεία, δηλαδή, ποια; Εννοιολογικός προσδιορισμός, κυριότητα, κατάσχεση, κατοχή, δανεισμός, φύλαξη και συντήρηση, αναγνώριση ιδιότητας συλλέκτη, αρχαιοπώλη και εμπόρου αυτών, καθώς, επίσης και διατάξεις, αναφορικά με τις προϋποθέσεις εισαγωγής και εξαγωγής πολιτιστικών αγαθών.

Έβδομη περίπτωση. Την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί παράνομα από το έδαφος κράτους - μέλους και αφορούν στον εννοιολογικό προσδιορισμό αυτών. Τον καθορισμό των αρμόδιων αρχών, για τη διαδικασία επιστροφής τους. Ανταλλαγή πληροφοριών, τα δικαστικά μέσα και τις προϋποθέσεις για την επιστροφή τους. Κυριότητα του επιστρέφοντος πολιτιστικού αγαθού.

Όγδοη περίπτωση. Την αρχαιολογική έρευνα και τις εργασίες συντήρησης μνημείων. Συστηματικές ή και σωστικές ανασκαφές, προστασία ετοιμόρροπων μνημείων, μεταφορά ακινήτου μνημείου και υπόσπαση τμημάτων του.

Ένατη περίπτωση. Ίδρυση και λειτουργία μουσείου.

Δέκατη περίπτωση. Την παροχή εγγύησης του ελληνικού δημοσίου για την καταβολή αποζημίωσης, σε περίπτωση απώλειας ή φθορών κινητών μνημείων και έργων τέχνης.

Ενδέκατη περίπτωση. Τα οικονομικά κίνητρα. Φορολογικές ρυθμίσεις, σε περίπτωση επιβολής φόρου κληρονομιάς, κληροδοσίας ή δωρεάς, με αντικείμενο κινητά μνημεία ή εικαστικά ή άλλα έργα τέχνης και οικονομικά κίνητρα σε κυρίους ή νομείς κτιρίων.

Δωδέκατη περίπτωση. Τους κανόνες, που διέπουν τη συγκρότηση και λειτουργία των διαφόρων συλλογικών οργάνων, που λειτουργούν στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού. Τοπικά Συμβούλια Μνημείων, Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο, Κεντρικό Συμβούλιο Νεότερων Μνημείων, Συμβούλια Μνημείων.

Δέκατη τρίτη περίπτωση. Τις ποινικές κυρώσεις, που δύνανται να επιβληθούν στα πρόσωπα, που επιδίδονται σε ποινικά κολάσιμες πράξεις, όπως κλοπή, υπεξαίρεση, φθορά από αμέλεια, παράνομη μεταβίβαση και εμπορία μνημείων, παράνομη ανασκαφή ή άλλη αρχαιολογική έρευνα, παράνομη χρήση ανιχνευτή μετάλλου, παράνομη εξαγωγή και εισαγωγή πώλησης των αγαθών και λοιπά.

Δέκατη τέταρτη περίπτωση. Τη διεθνή δικαιοδοσία των ελληνικών δικαστηρίων να εκδικάζουν διαφορές που αναφέρονται σε θέματα κυριότητας, νομής και κατοχής κινητών μνημείων.

Δέκατη πέμπτη περίπτωση. Τη χορήγηση της χρηματικής αμοιβής σε όποιον συμβάλλει στην ανάκτηση μνημείων, που κατέχονται παρανόμως και τα λοιπά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μέχρι και σήμερα, θεμέλιο για την προστασία της πολιτιστικής μας κληρονομιάς αποτέλεσε ο νόμος 3028/2002, νόμος, που φέρει την υπογραφή των κυβερνήσεων του ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Έχουν έκτοτε περάσει 20 ολόκληρα χρόνια. Η ανάγκη επικαιροποίησης του θεσμικού πλαισίου και προσαρμογής αυτού στα σύγχρονα δεδομένα, αλλά και η ανάγκη εναρμόνισης, με τις διεθνείς συμβάσεις, στις οποίες έχει προσχωρήσει η χώρα μας, οδήγησε στην ψήφιση νέων διατάξεων, οι οποίες, είτε τροποποιούσαν το νόμο 3028/2002, είτε εξαρχής ρύθμιζαν κατ’ ιδίαν ζητήματα με ένα νέο πλαίσιο.

Χαρακτηριστικά, θα αναφερθώ στον ν.3521/2006, για την προστασία της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, στον ν.3658/2008, για την προστασία των πολιτιστικών αγαθών, στον ν.4355/2015, για την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί παράνομα από το έδαφος κράτους-μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στον ν.4447/2016 με τις σημαντικές διατάξεις για τα εκμαγεία, στον ν.4688/2020 για τους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους, στον ν.4674/2020 για το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο και το Κεντρικό Συμβούλιο Νεότερων Μνημείων.

Έχει, λοιπόν, κατόπιν αυτών των οποίων προανέφερα, δημιουργηθεί ένα σύνθετο και πολυδιάστατο θεσμικό πλαίσιο, που δημιουργεί εμπόδια στην εφαρμογή του. Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε σχέση με την κωδικοποίηση και σε σχέση με το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο, μπορεί τυπική - επαναλαμβάνω, κυρία Υπουργέ, τυπική- αντιπαραβολή των διατάξεων, που κωδικοποιούνται και των σχεδίων κωδικοποίησης- δε λέω μελέτη, μέσα στο χρονικό πλαίσιο το οποίο εσείς εισάγεται αυτό το σχέδιο για να κυρωθεί; Αλήθεια- και το λέω έτσι τελείως καλόπιστα- πώς αισθάνεστε με αυτό, που αξιώνετε από τους βουλευτές και από τα Κόμματα να κάνουν, σε μιάμιση μέρα και πως το βλέπετε εσείς; Εγώ απορώ πώς το αξιώνετε, δεν ξέρω και θα ήθελα να σας ακούσω και να υπάρχει μια αιτιολογία.

Το ζήτημα, λοιπόν, είναι, ωστόσο, αν ο προς ψήφιση Κώδικας προσφέρει λύσεις στα προβλήματα της υφιστάμενης πολυνομίας. Τα άρθρα του προς ψήφιση Κώδικα αποτελούν σίγουρα μια σύνθεση διατάξεων διαφόρων νομοθετημάτων και μάλιστα η σύνθεση αυτή, σε κάποιες περιπτώσεις, δεν είναι απλή μεταφορά των διατάξεων, σε ένα ενιαίο κείμενο, όπως προβλέπει η διαδικασία των Κωδίκων, αλλά παρατηρούνται διαφοροποιήσεις από τα κατ` ιδίαν νομοθετήματα.

Χαρακτηριστικά, ενδεικτικά και διαγωνίως, όπως υπήρξε μία προσέγγιση στα κείμενα, αναφέρω, κύριε Πρόεδρε, το παράδειγμα του άρθρο 71 του ν.3028/2002, για την αρμοδιότητα των εφετείων επί των αδικημάτων, που τιμωρούνται, με βάση τον ν.3028, για τον οποίο δεν υπάρχει, όμως, καμία αναφορά στον Κώδικα, που εξετάζουμε και δεν περιλαμβάνονται και στο νομοσχέδιο. Πρόκειται για απλή παράλειψη του νομοθέτη ή υπάρχει κάτι άλλο και γιατί γίνεται;

Στο άρθρο 52 του Κώδικα δεν γίνεται απλή κωδικοποίηση του αντίστοιχου άρθρου του ν.3028/2002, άλλα προστίθεται και η παράγραφος 7, που προβλέπει το ακαταδίωκτο του προέδρου και των μελών του Κ.Α.Σ., του Κεντρικού Συμβουλίου Νεότερων Μνημείων και Συμβουλίου Μουσείων, για γνώμη, που διατύπωσαν ή πράξη που διενήργησαν, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Αυτή η ρύθμιση, τώρα, δεν υπάρχει στο άρθρο 52, όπως σήμερα ισχύει. Πρόκειται, ερωτώ, για αβλεψία ή είναι προσπάθεια της Κυβέρνησης να γίνει «χειρουργική τροποποίηση» διατάξεων, που αφορούν τη νομοθεσία, για την προστασία της πολιτιστικής μας κληρονομιάς, χωρίς να χρειαστεί να περάσουν από τη βάσανο συζήτησης στη Βουλή;

Το νομοσχέδιο πρόκειται να ψηφιστεί, κύριε Πρόεδρε, με τη διαδικασία των Κωδίκων, αλλά, όπως γίνεται εμφανές, θα πρέπει να υπάρξει ενδελεχής έρευνα των διατάξεων. Αν με μια πρόχειρη ματιά, καθώς δεν υπήρχε ο απαραίτητος χρόνος, καταφέραμε να ανακαλύψουμε δύο-τρία ζητήματα, που προκαλούν τουλάχιστον προβληματισμό, αν δεν κρύβουν κάτι άλλο, τι θα γίνει, με μία ουσιαστική αντιπαραβολή των ρυθμίσεων; Θα προκύψουν κι άλλες τέτοιες διαφοροποιήσεις και αν προκύψουν πώς θα το εξηγεί αυτό η Κυβέρνηση;

Επίσης, γιατί να αποκλειστεί η Αντιπολίτευση - όλα τα Κόμματα, απ’ ό,τι κατάλαβα- να μπορούν να έχουν ένα χρόνο επεξεργασίας του συγκεκριμένου σχεδίου του Κώδικα, προκειμένου να εκφέρουν τις απόψεις τους;

Επίσης, βλέπουμε ότι έχει γίνει και μια επιλογή κωδικοποίησης κάποιων μόνο διατάξεων από τα παραπάνω νομοθετήματα, χωρίς να είναι σαφές τι αντικαθιστά ο Κώδικας και ποιες διατάξεις καταργεί.

Για το λόγο αυτόν, η ψήφιση του παρόντος νομοσχεδίου, ως έχει, θα δημιουργήσει μεγάλη σύγχυση, δεδομένου και του προτεινόμενου άρθρου 74, το οποίο μιλά για κατάργηση απλώς κάθε γενικής ή ειδικής διάταξης. Δηλαδή, τι; Αν το ακούσουν νομικοί αυτό θα πουν τι; Θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να υπήρχε συγκεκριμένη αναφορά, ως προς τις καταργούμενες διατάξεις.

Τέλος, γίνεται επιλογή κωδικοποίησης μόνο κάποιων προβλέψεων, που αφορούν διεθνείς υποχρεώσεις της χώρας, χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε άλλη μνεία, περί συμφωνίας και ερμηνείας των προτεινόμενων κωδικοποιημένων διατάξεων, με αυτές των υπέρ νομοθετικής ισχύος ήδη κυρωθεισών διατάξεων.

Εν κατακλείδι, η εν λόγω κωδικοποίηση μόνο προσπάθεια καλής νομοθέτησης δεν μπορεί να χαρακτηριστεί, αφού αναφύονται τόσα προβλήματα. Σε κάθε περίπτωση, ελπίζουμε ότι πρόκειται λίαν επιεικώς, περί αβλεψίας της εισήγησης και για τον λόγο αυτόν επιφυλασσόμαστε για την τοποθέτησή μας στην Ολομέλεια, καθώς χρειάζεται μελέτη και αντιπαραβολή οπωσδήποτε των διατάξεων, οι οποίες προτείνονται.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Μουλκιώτη. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κ. Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η άρνηση της Κυβέρνησης, αλλά και της κυβερνητικής πλειοψηφίας, εδώ σήμερα, να δεχτεί ακόμα και μια ολιγοήμερη αναβολή της νομοθετικής επεξεργασίας του σημερινού νομοσχεδίου στην Επιτροπή Μορφωτικών, δεν επιβεβαιώνει τίποτε άλλο, παρά το ότι παγιώνεται μια απαράδεκτη πρακτική νομοθετικής επεξεργασίας, η οποία έχει, βεβαίως πλούσιο και πολύ βεβαρημένο παρελθόν, με όλες τις Κυβερνήσεις, που πέρασαν, τα προηγούμενα χρόνια. Βλέπουμε αυτό να παγιώνεται, σχεδόν να καθιερώνεται, σε βάρος βεβαίως της ποιότητας και της ίδιας της νομοθετικής επεξεργασίας, αλλά και της δυνατότητας, που έχουν τα Κόμματα - και μιλάω τώρα για το δικό μας, για το Κ.Κ.Ε. - να εξετάζουν, ουσιαστικά και σε βάθος, αυτά τα νομοσχέδια. Θα κάνουμε ό,τι μπορούμε. Θα προσπαθήσουμε όσο περισσότερο μπορούμε να ανταποκριθούμε σ’ αυτό το καθήκον, αλλά νομίζω ότι χρειάζεται μια πρώτη απάντηση στα επιχειρήματα, που εξέθεσε η κυβερνητική πλειοψηφία.

Κατ’ αρχήν, δεν πρόκειται για μια απλή κωδικοποίηση μιας ισχύουσας, της υφιστάμενης νομοθεσίας. Δεν είναι κάτι τέτοιο. Δεν είναι τόσο αθώο. Δεν είναι τόσο ουδέτερο. Το είπαμε, το αναγράφει και η Έκθεση. Δεν χρειάζεται τώρα να τσακωνόμαστε για τα αυτονόητα.

Είπε η Κυβέρνηση, είπε η Υπουργός, ότι δεν προβλέπεται, με βάση τον Κανονισμό της Βουλής, κατά την νομολογία ή τη νομοθεσία, διαβούλευση, για τέτοιου είδους νομοθετήματα. Αν είναι έτσι, τότε ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο θα έπρεπε να δοθεί περισσότερος χρόνος στα Κόμματα και στους Βουλευτές, προκειμένου να το διαβάσουν, να το μελετήσουν, για να έρθουν εδώ, ακόμα καλύτερα προετοιμασμένοι. Νομίζουμε ότι είναι ένα επιχείρημα, που δεν ωφελεί την Κυβέρνηση, ευνοεί αυτό, που ζητήσαμε εμείς. Γι’ αυτό ακριβώς ζητάμε την αναβολή, ακριβώς επειδή δεν υπήρξε τέτοιου είδους οποιαδήποτε διαβούλευση.

Τώρα, για να πάμε στην ουσία του νομοσχεδίου - και για το οποίο, βεβαίως, θα μιλήσουμε ακόμα πιο αναλυτικά και ακόμα πιο συγκεκριμένα, στην Ολομέλεια, όταν και όποτε αυτό οριστεί να συζητηθεί - θα καταθέσουμε, σήμερα, τις πρώτες μας σκέψεις.

Παρ’ όλο που το νομοσχέδιο δεν αποτελεί μια καινούργια, μια πρωτογενή, θα έλεγε κανείς νομοθετική ρύθμιση, αλλά μια κωδικοποίηση, ωστόσο, δίνει την αφορμή και εμείς θα την αδράξουμε αυτήν την ευκαιρία να γίνει μια συζήτηση, γύρω από την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς. Θέτοντας τη βάση, πάνω στην οποία γίνεται αυτή η συζήτηση, στη χώρα μας και σε όλες βεβαίως τις καπιταλιστικές χώρες. Σε αυτές τις χώρες, άρα και στη χώρα μας, η πολιτιστική κληρονομιά είναι απλώς ένα ακόμη εμπόρευμα προς εκμετάλλευση, προς αξιοποίηση. Ο βασικός λόγος, που οι Κυβερνήσεις, όλες οι Κυβερνήσεις και η σημερινή και η προηγούμενη και όλες οι προηγούμενες, αλλά και η Ευρωπαϊκή Ένωση, για τον οποίο ενδιαφέρονται για τον πολιτιστικό πλούτο του παρελθόντος, δεν είναι αυτή καθαυτή η σημασία του, ως μια πηγή γνώσης για το πώς εξελίχθηκαν, αν θέλετε, οι ανθρώπινες κοινωνίες ή ποια ήταν η συμβολή του παρελθόντος στην ανάπτυξη του πολιτιστικού επιπέδου των λαϊκών στρωμάτων, αλλά κάτι τελείως διαφορετικό.

Όχι, δεν είναι αυτό το κίνητρο, δεν είναι αυτή η αιτία, άλλη είναι. Είναι η προστιθέμενη αξία, που αυτή η πολιτιστική κληρονομιά προσδίδει, σε διάφορους κλάδους της οικονομίας, οι οποίοι διασταυρώνονται με αυτήν, όπως ο τουρισμός, η βιομηχανία της ψηφιακής τεχνολογίας, το εμπόριο, η αγορά ακινήτων, οι κατασκευές. Δηλαδή, το οικονομικό κομμάτι αυτού του ζητήματος, κάτι για το οποίο αυτή ειδικά η Κυβέρνηση μιλάει απολύτως ανοιχτά. Όσα, λοιπόν, λέγονται και όσα γίνονται, περί προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, υποτάσσονται ακριβώς στο προηγούμενο, που είπα.

Τώρα, βεβαίως, θα μπορούσε να αναρωτηθεί κάποιος ποια προστασία μπορεί να εξασφαλίσει η μετατροπή πολιτιστικών χώρων σε ντεκόρ για πάρτι, σε φόντο για διαφημίσεις ή και σε σκηνικά για κινηματογραφικά φιλμ. Παράδειγμα, οι διατάξεις του ν.4688/20, οι οποίες κωδικοποιούνται, στα άρθρα εδώ 15 και 16 του νομοσχεδίου, από όσα μπορέσαμε και προλάβαμε, τέλος πάντων, να διαπιστώσουμε, αφορούν στην τουριστική αξιοποίηση εναλίων μνημείων. Δυνατότητα, η οποία δίνεται και με τις διατάξεις των άρθρων 27 του ν.4447/16 και άλλων νόμων του, καθώς και του ν.4708/20. Υπάρχουν διάσπαρτες διατάξεις σε πάρα πολλούς νόμους. Είναι βέβαιο, όμως, πως, από τη στιγμή, που η πολιτιστική κληρονομιά αποτελεί εμπόρευμα, γιατί τέτοιο αποτελεί και η πορεία της εμπορευματοποίησης, μάλιστα, αυτή προχωράει με άλματα, τίποτα δεν μπορεί να την προστατεύσει. Αντίθετα, θα υπάρχουν τόσα και τέτοιου είδους προστατευτικά μέτρα, έτσι ώστε αυτή η πολιτιστική κληρονομιά να μην απωλέσει τη βασική της ιδιότητα, που είναι η εμπορευματική της ιδιότητα.

Όμως, ενώ από τη μια μεριά οι κυβερνήσεις, όλες οι κυβερνήσεις, ψηφίζουν νόμους, που υποτίθεται ότι προστατεύουν την πολιτιστική κληρονομιά, την ίδια στιγμή, στην πράξη, τα μνημεία μένουν, όπως αποδεικνύεται, αθωράκιστα και απροστάτευτα, εφαρμόζοντας και στον τομέα και στο χώρο της πολιτιστικής κληρονομιάς, το περιβόητο αυτό δόγμα κόστους - οφέλους. Τα κονδύλια είναι ο πιο αδιάψευστος μάρτυρας αυτής της πρακτικής. Εννοώ τα κονδύλια του Υπουργείου Πολιτισμού, τα οποία έχουν μια εντελώς ενδεικτική παρουσία, στον συνολικό κρατικό προϋπολογισμό. Μιλάμε για το 0,04%. Όλο αυτό, βεβαίως, έχει πολύ αρνητικά αποτελέσματα και ως προς τη φύλαξη και ως προς την προστασία των μνημείων και των πολιτιστικών χώρων, απουσία προσωπικού, μέτρων ασφαλείας και τα λοιπά. Τα αρχαιολογικά μνημεία μένουν εκτεθειμένα σε κινδύνους είτε απέναντι σε φυσικές καταστροφές και σε έντονα καιρικά φαινόμενα, όπως αυτό, που έγινε, πέρυσι, στις Μυκήνες και φέτος στην Αρχαία Ολυμπία, αλλά και οι καταστροφές, που έγιναν, στις μεγάλες πλημμύρες της Καρδίτσας, στο αρχαιολογικό μουσείο αυτής της πόλης.

Ταυτόχρονα, αυτή η ανεπάρκεια και αυτή η τσιγγουνιά, ας μου επιτραπεί η λέξη, της κρατικής στήριξης, απέναντι στις πολιτιστικές ανάγκες, επιχειρείται να αναπληρωθεί από τον ιδιωτικό τομέα και από την αποκαλούμενη κοινωνία των πολιτών, κάτι που είναι, βεβαίως, μια συνολικότερη πολιτική της Ε.Ε.. Δηλαδή, η διάρθρωση και η προστασία των θησαυρών της πολιτιστικής μας κληρονομιάς επαφίεται πια στην ελεημοσύνη των χορηγών, στο επιχειρηματικό δαιμόνιο των ιδιωτών, των μη κυβερνητικών οργανώσεων και άλλων τέτοιων ευαγών ιδρυμάτων της κοινωνίας των πολιτών ! Χαρακτηριστικότερο παράδειγμα, στη χώρα μας και το πιο πρόσφατο είναι η ανάμειξη του Ιδρύματος Ωνάση, στην Ακρόπολη, καθώς και οι διάφορες μικρές ή μεγαλύτερες μη κυβερνητικές οργανώσεις, που δραστηριοποιούνται, στον τομέα των αρχαιολογικών μνημείων, με εμβληματική εδώ την παρουσία ενός απολύτως ιδιωτικού σωματείου. Του σωματείου, με την επωνυμία «Διάζωμα», που τελεί υπό τη διεύθυνση ενός πρώην υπουργού του ΠΑΣΟΚ, το οποίο υποκαθιστά, στην ουσία, την αρχαιολογική υπηρεσία και χαράσσει την επίσημη, την κρατική πολιτική, στον τομέα των αρχαίων θεάτρων, καθορίζοντας ποιοι χώροι, ποια μνημεία πρέπει να αποκατασταθούν και ποια όχι, ποια πρέπει να αναδειχτούν και όλα αυτά, με γνώμονα την τουριστική εκμετάλλευση.

Και βεβαίως, δίπλα σε αυτό και δίπλα σε αυτού του είδους τις οργανώσεις και τα σωματεία, υπάρχουν μεγάλες ιδιωτικές εταιρείες, τράπεζες και εταιρικά μέλη, που συμμετέχουν στη χρηματοδότηση, με σκοπό, βεβαίως, την αποκόμιση του κέρδους. Δεν πρέπει, άλλωστε, να ξεχνάμε και δεν πρέπει να μας διαφεύγει ότι μια εμβληματική προσπάθεια ήταν και αυτό που έκανε η προηγούμενη Κυβέρνηση, του ΣΥΡΙΖΑ, να παραχωρήσει εκατοντάδες μνημεία στο λεγόμενο «Υπερταμείο».

Με βάση αυτά, λοιπόν, τα οποία αποτελούν μια πρώτη προσέγγιση του σημερινού νομοθετήματος και με την επιφύλαξη μιας πιο συγκεκριμένης και σίγουρα εκτενέστερης τοποθέτησης από τη μεριά μας, δηλώνουμε από την αρχή, χωρίς να υπάρχει καμία απολύτως επιφύλαξη, την αρνητική μας ψήφο στο νομοσχέδιο και την καταψήφιση του από το Κομμουνιστικό Κόμμα της Ελλάδας. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Δελή. Με τη σύμφωνη γνώμη της κυρίας Ασημακοπούλου, το λόγο έχει ο κ. Γρηγοριάδης, Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ, ακόμη περισσότερο, την αγαπητή κυρία Ασημακοπούλου, που πάντα είναι πρόθυμη να συνεργαστεί, ακόμα και με βουλευτές Κομμάτων, που δεν έχουν καμία ιδεολογική σχέση, με το δικό της και αυτό δείχνει το ήθος και την ποιότητά της. Ευχαριστώ πολύ, κυρία Ασημακοπούλου. Να είστε καλά.

Κύριε Πρόεδρε, η νομοθετική κωδικοποίηση, όπως ξέρετε, περιλαμβάνει τη συστηματοποίηση υφιστάμενων διατάξεων, οι οποίες παρατίθενται, με τη μορφή κώδικα. Δυνατότητα απαλοιφής διατάξεων, μέσω της κωδικοποίησης, παρέχεται μόνο για τις ρητά ή σιωπηρά καταργημένες, καθώς και για τις μεταβατικές διατάξεις, που δεν έχουν πλέον πεδίο εφαρμογής και δυνατότητα κατάργησης διατάξεων. Γι’ αυτές παρέχεται μόνο στην περίπτωση, που αυτές είναι παρωχημένες, κύριε Πρόεδρε.

Εν προκειμένω, στα άρθρα 66 και 71 του υπό κύρωση κώδικα, επέρχονται ουσιώδεις τροποποιήσεις, καθώς από το μεν 66 καταργούνται διατάξεις, που δεν εμπίπτουν σε καμία απολύτως από τις παραπάνω περιπτώσεις, που επιτρέπουν την απαλοιφή ή την επικαιροποίηση, ενώ το ισχύον άρθρο 71 καταργείται συνολικά, όχι όμως και ρητά. Περαιτέρω, οι παραπάνω τροποποιήσεις, κύριε Πρόεδρε, παραλείπονται από την Αιτιολογική Έκθεση του Κώδικα, στην οποία, αφενός αναληθώς αναφέρεται, διαβάζω σε εισαγωγικά «ότι με το άρθρο 66 κωδικοποιείται το άρθρο 66 του ν. 3028/2002, όπως τροποποιήθηκε, με το άρθρο 10 του ν. 3658/2008», όπως ισχύει σήμερα, δηλαδή και αφετέρου, επίσης ανακριβώς αναφέρεται ότι, με το άρθρο 71, κωδικοποιείται το άρθρο 6 του ν. 3658/2008, αποκρύπτοντας, ωστόσο, ότι το ισχύον άρθρο 71 καταργείται εντελώς !

Επομένως, είναι προφανές ότι η συγκεκριμένη κωδικοποίηση αποτελεί πρόφαση, κύριε Πρόεδρε, για την πονηρή τροποποίηση ειδικών ποινικών διατάξεων του αρχαιολογικού νόμου. Η Υπουργός, η κυρία Μενδώνη, χρησιμοποιεί, κατά τη γνώμη μας, εργαλειακά, την κωδικοποίηση, προκειμένου να περάσει «στα κρυφά», αυτά που δεν θα μπορούσε να φέρει στη Βουλή, με την ενδεδειγμένη κοινοβουλευτική διαδικασία, ως σχέδια διατάξεων.

Επειδή η απαλοιφή των διατάξεων είναι επιτρεπτή μόνο για διατάξεις, που έχουν καταργηθεί ρητά ή σιωπηρά, καθώς και για μεταβατικές διατάξεις, που στερούνται πλέον πεδίου εφαρμογής, ενώ για την παράλειψη τους προϋποτίθεται ρητή αναφορά στην Αιτιολογική Έκθεση του Κώδικα, βλέπε εγχειρίδιο, στη σελίδα 9. Επειδή η κωδικοποίηση υποκρύπτει ουσιώδη τροποποίηση των ειδικών ποινικών διατάξεων του ν. 3028/2002, η οποία δεν είναι ανεκτή νομικά και συνταγματικά, ειδικότερα, επειδή η παραπάνω ενέργεια, όχι μόνο δεν συνιστά καλή νομοθέτηση, αλλά επιχειρεί καθ΄ υπέρβαση εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 65 του ν. 4622/2019, είναι, κατά τη γνώμη μας, επομένως, παράνομη, αλλά και των διατάξεων των παραγράφων 6 και 7 του άρθρου 76, όπως ερμηνεύονται. Επειδή η κατάργηση και η τροποποίηση δεν είναι ρητή, ενώ σιωπηρά δεν νοείται, πολλώ δε μάλλον πονηρά, όπως επιχειρείται, με τον παρόντα νόμο, καταγγέλλουμε, ως απαράδεκτη, την κατάθεση του κώδικα αυτού και ζητάμε, κύριε Πρόεδρε, πρώτον, την απόσυρση του σχεδίου κώδικα και της Αιτιολογικής Έκθεσης του και δεύτερον, την κατάθεση του υπ’ αριθμόν 184/24-3 του 2021 εγγράφου του Προέδρου της σχετικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, προς την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, του συνημμένου τελικού κειμένου του σχεδίου κώδικα της νομοθεσίας, που αφορά τις αρχαιότητες και την εν γένει πολιτιστική κληρονομιά, καθώς και τη συνημμένη σε αυτό Αιτιολογική Έκθεση και τους πίνακες κωδικοποιητικών και κωδικοποιούμενων διατάξεων, που έτυχαν τελικής επεξεργασίας από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, έτσι ώστε, κύριε Πρόεδρε, να διαπιστωθεί τελικά, αν αυτουργός των καθ’ υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης ουσιωδών τροποποιήσεων είναι η Επιτροπή ή είναι η Υπουργός μας, η Υπουργός Πολιτισμού της Ελλάδας, η οποία, σημειωτέον, κρατούσε επί οκτώ μήνες στο συρτάρι της το καταρτισμένο από την Επιτροπή παραπάνω σχέδιο του κώδικα !

Επί των άρθρων, κύριε Πρόεδρε.

Το άρθρο 34Γ εμπεριέχει σφάλμα και λέει : «Αρμόδια κεντρική αρχή του ελληνικού κράτους για την εφαρμογή των άρθρων 34Α έως 34Θ ορίζεται το Τμήμα Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εθνικού Αρχείου Μνημείων, Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού». Ωστόσο, κύριε Πρόεδρε, δεν υφίσταται, πλέον, Τμήμα Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εθνικού Αρχείου Μνημείων Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, καθώς η Διεύθυνση αυτή είχε υποβαθμιστεί σε Τμήμα στον Οργανισμό του 2014, για την κατάργηση του οποίου υπεύθυνη ήταν η ίδια η σημερινή Υπουργός, η κυρία Μενδώνη, ως Γενική Γραμματέας του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού τότε, υποβαθμίζοντας και την πάταξη της αρχαιοκαπηλίας, αντιστοίχως. Στον Οργανισμό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, όπως αναφέρεται στο Π.Δ. 4/2018 (ΦΕΚ Α 7/22.01.2018), επανιδρύθηκε Διεύθυνση Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών με αντίστοιχο Τμήμα. Επομένως, στον Κώδικα αποδίδεται σε λάθος Διεύθυνση, κύριε Πρόεδρε, η συγκεκριμένη αρμοδιότητα, κατά τη γνώμη μας.

Στο άρθρο 50, παράγραφος 6 α΄ έχετε αφαιρέσει, χωρίς να αναφέρεται, μάλιστα, στην Αιτιολογική Έκθεση, τη φράση «χωρίς να αναιρείται η προστασία αυτών». Είναι από το τελευταίο εδάφιο, το οποίο σας το διαβάζω ολόκληρο:

«Το όργανο αυτό είναι επίσης αρμόδιο να γνωμοδοτεί ως προς το χαρακτηριστικό ακινήτου που βρίσκεται σε αρχαιολογικό χώρο ή πάνω σε αρχαίο, ως μνημείου, σύμφωνα με τις περιπτώσεις β΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 6, χωρίς να αναιρείται η προστασία αυτών». Η αφαίρεση του «χωρίς να αναιρείται η προστασία αυτών» γίνεται, κρυφίως, κύριε Πρόεδρε και εντελώς αναιτιολόγητα, χωρίς καμία αιτιολόγηση.

Το άρθρο 15, που αφορά τις ενάλιες αρχαιότητες του ν.3028/2002, κωδικοποιείται στα άρθρα 15, 15α, 15β, 15γ, 15δ και 16, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του ν.3688/2020, «Ειδικές μορφές τουρισμού, διατάξεις για την τουριστική ανάπτυξη και άλλες διατάξεις». Με τις διατάξεις αυτές, κύριε Πρόεδρε, προβλέπεται η δυνατότητα της διαχείρισης εναλίων αρχαιολογικών χώρων και από «άλλους» εκτός του δημοσίου, δηλαδή, φορείς. Η πρόβλεψη αυτή, κύριε Πρόεδρε, αντίκειται στις διατάξεις του τροποποιημένου, από το Μάιο του 2019, άρθρου 7 του ν.3028/2002, το οποίο ορίζει «όχι μόνο η κυριότητα και η νομή, αλλά επιπλέον και η διοίκηση και η διαχείριση των μνημείων αρχαιολογικών χώρων γίνεται από το δημόσιο αποκλειστικά».

Η κυρία Μενδώνη, κατά τη γνώμη μας, επιχειρεί εδώ δύο ανεπίτρεπτα ύποπτες τροποποιήσεις στις ποινικές διατάξεις του ν.3028/2002, για τις οποίες, μάλιστα, δεν αναφέρει καθόλου στην Αιτιολογική Έκθεση. Πρώτον, τροποποιεί, χωρίς να το δηλώνει το άρθρο 66, με τίτλο «Παράνομη επέμβαση ή εκτέλεση έργου», όπου προβλέπεται «Όποιος χωρίς την αναγκαία από το νόμο άδεια ή καθ’ υπέρβαση αυτής διενεργεί σε μνημείο, σε αρχαιολογικό χώρο ή σε ιστορικό τόπο πράξη, από αυτές που αναφέρονται στις διατάξεις των άρθρων 10 παρ. 2, 4, 13, 14 και 15, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος διενεργεί πράξη ή δραστηριότητα σε ζώνες προστασίας γύρω από μνημεία ή χώρους», όπως ορίζεται στο άρθρα 15, «Ενάλιοι αρχαιολογικοί χώροι» και στο άρθρο 17, «Ιστορικοί τόποι», «κατά παράβαση των όρων και περιορισμών που ισχύουν σε αυτές».

Στο πρώτο εδάφιο του υπό κύρωση άρθρου 66, προβλέπεται ότι «Όποιος χωρίς την αναγκαία από το νόμο άδεια ή καθ’ υπέρβαση αυτής διενέργει σε μνημείο, σε αρχαιολογικό χώρο ή σε ιστορικό τόπο πράξη, από αυτές που αναφέρονται στις παραγράφους 2 έως 4 του άρθρου 10 και στα άρθρα 13.2. και 14.3., θα τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών». Επομένως, στο πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 6 του Κώδικα απαλείφεται, κύριε Πρόεδρε, το άρθρο 15, δηλαδή, οι ενάλιοι αρχαιολογικοί χώροι. Διατηρείται το αδίκημα μόνο για τους αρχαιολογικούς χώρους και τους ιστορικούς τόπους, αν και απαλείφεται το άρθρο των ιστορικών τόπων, ενώ αναφέρεται τουλάχιστον των αρχαιολογικών χώρων.

Στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 του ίδιου άρθρου, προβλέπεται ότι «Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος διενεργεί πράξη ή δραστηριότητα σε ζώνες προστασίας γύρω από μνημεία ή χώρους, όπως ορίζονται αυτά στα άρθρα 16 και 17Α, κατά παράβαση των όρων και των περιορισμών που ισχύουν σε αυτές». Επομένως, στο δεύτερο εδάφιο απαλείφθηκε το άρθρο 15, που αφορούσε τους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους και το άρθρο 17, που αφορά στους ιστορικούς. Που σημαίνει, κύριε Πρόεδρε, ότι η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 15, όπως ισχύει σήμερα, είναι χωρίς αντίκρισμα, πλέον, εφόσον δεν θα τιμωρείται ποινικά, ούτε προβλέπεται κάποιο διοικητικό πρόστιμο. Σας διαβάζω, όπως αναφέρεται στο άρθρο, «Στους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους απαγορεύεται η αλιεία, η αγκυροβολία και η υποβρύχια δραστηριότητα με αναπνευστικές συσκευές, εκτός αν έχει χορηγηθεί άδεια του Υπουργείου Πολιτισμού, η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου». Αυτό, κύριε Πρόεδρε, δεν θα τιμωρείται πια.

Η ρύθμιση είναι κατά τη γνώμη μας ύποπτη, γενικώς και στην ουσία αφήνει εντελώς απροστάτευτους τους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους, καθώς οι παραβιάσεις δεν θα τιμωρούνται πλέον. Σημειώνεται ότι οι ενάλιοι αρχαιολογικοί χώροι δεν μπορούν να φυλάσσονται, λόγω της κατάστασης εκεί. Περαιτέρω, υπενθυμίζεται ότι έχει ήδη σχηματιστεί φάκελος ποινικής δικογραφίας, κύριε Πρόεδρε, στην Εισαγγελία Πειραιά, για τον γνωστό και μη εξαιρετέο εφοπλιστή Λασκαρίδη, μετά από αναφορά της Εφορείας Εναλίων Αρχαιοτήτων, παρά τις προσπάθειες συγκάλυψης της όλης ιστορίας, για τη γνωστή ιστορία της παράνομης ανέλκυσης αρχαίας λίθινης άγκυρας, για την οποία ο κ. Λασκαρίδης – ειρήσθω εν παρόδω το αναφέρω αυτό – ισχυρίστηκε, κάνοντας όλη την Ελλάδα να γελάει, ότι απλώς έμπλεξε στην σύγχρονη άγκυρα του ! Αν είναι σοβαρά πράγματα αυτά. Έγιναν προσπάθειες, λοιπόν, συγκάλυψης για την παράνομη ανέλκυση της αρχαίας λίθινης της άγκυρας και ενός σιδερένιου κανονιού των ιστορικών χρόνων.

Με την ισχύ, κύριε Πρόεδρε, του νέου άρθρου 66, ο εισαγγελέας θα πρέπει ό,τι και αν θέλει να κάνει, αναγκαστικά, να θέσει το φάκελο του κ. Λασκαρίδη στο αρχείο. Γι’ αυτό εμείς, στο ΜέΡΑ25, το βλέπουμε και ελαφρώς φωτογραφικό, αν θέλετε τη γνώμη μας, διότι, δεν τυποποιείται ποινικό αδίκημα πλέον. Ομοίως, δεν θα τυποποιείται πλέον ποινικό αδίκημα για πράξη ή δραστηριότητα σε χώρους προστασίας, γύρω από ιστορικούς τόπους ή μνημεία, που εμπεριέχονται σε ιστορικούς τόπους. Αδικήματα προβλέπονται μόνο για την εκτέλεση λιμενικών έργων, γύρω από τα ναυάγια και τα άλλα ενάλια μνημεία - αριθμός 16 του κώδικα - και στη ζώνη προστασίας Α, που μπορεί να καθορίζεται γύρω από τα μνημεία.

Δεύτερον. Καταργεί εντελώς, χωρίς πάλι να το αναφέρει και αυτό είναι που μας βάζει σε υποψίες ,κύριε Πρόεδρε, το άρθρο 71 του ν. 3028, όπως ισχύει σήμερα, το οποίο προβλέπει αρμοδιότητα τριμελούς εφετείου κακουργημάτων στην εκδίκαση ειδικών ποινικών αδικημάτων – κακουργημάτων· όχι, δηλαδή, μονομελούς, υποβαθμίζοντας έτσι την ποινική της αντιμετώπιση. Συγκεκριμένα, το ισχύον άρθρο 71, με τίτλο «αρμοδιότητα εφετείου», προβλέπει:

1. Τα κακουργήματα της κλοπής μνημείου, της υπεξαίρεσης μνημείων, της φθοράς μνημείων, της αποδοχής και διάθεσης μνημείων, που αποτελούν προϊόντα εγκλήματος και παράνομης επέμβασης ή εκτέλεση έργου σε μνημείο της παράνομης εξαγωγής πολιτιστικού αγαθού και της παράνομης ανασκαφής ή άλλες έρευνες για την ανεύρεση ή αποκάλυψη αρχαίων, υπάγονται στην αρμοδιότητα του τριμελούς εφετείου.

2. Μόλις περατωθεί η ανάκριση για πράξεις της προηγούμενης παραγράφου, η δικογραφία υποβάλλεται από τον εισαγγελέα πλημμελειοδικών στον εισαγγελέα εφετών, ο οποίος, εάν κρίνει ότι δεν συντρέχουν σοβαρές ενδείξεις για την παραπομπή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, με απευθείας κλήση, εισάγει την υπόθεση με πρότασή του στο συμβούλιο εφετών, που αποφασίζει, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 309 έως 315 του Κοινού Ποινικού Δικαίου. Εάν ο εισαγγελέας εφετών κρίνει ότι προκύπτουν οι ενδείξεις και ότι δεν πρέπει να επιτρέψει στη δικογραφία για να συμπληρωθεί και εφόσον συμφωνεί και ο πρόεδρος εφετών, εισάγει την υπόθεση στο ακροατήριο με απευθείας κλήση κατά της οποίας δεν επιτρέπεται καμία προσφυγή μάλιστα.

Απορίας άξιον, κύριε Πρόεδρε, γιατί απαλείφεται το παρόν άρθρο και μάλιστα εντελώς αδικαιολόγητα και μάλιστα και πάλι, κύριε Πρόεδρε, κρυφίως. Γιατί υποβαθμίζεται η ποινική αντιμετώπιση των παράνομων διακινητών και αρχαιοκάπηλων, αλλά και το να εκτελούν παράνομα έργα επί ή πλησίον μνημείων; Οι τελευταίοι δεν είναι άλλοι, κύριε Πρόεδρε, συχνά από τους δήθεν επενδυτές και επιχειρηματίες, που αναπτύσσουν την επιχείρησή τους, μέσα σε αρχαιολογικούς χώρους. Πουθενά, δεν αναφέρεται η απαλοιφή του. Το άρθρο εξαφανίζεται, όλως μυστηριωδώς, καθώς αποκρύπτεται η απαλοιφή του από το πινακάκι της Αιτιολογικής Έκθεσης. Όπου αλλού είναι αναλυτικότατο, ακόμη και για ελάσσονες επεμβάσεις σε άρθρα.

Τέλος, ενώ η διαδικασία εκκινεί από τον νόμο 4622 του 2019, επιτελικό κράτος, στο οποίο το άρθρο 65 στη δ΄ παράγραφο αναφέρεται, ότι «προσαρμογή των διατάξεων που καθορίζουν αρμοδιότητες διοικητικών και άλλων οργάνων προς το ισχύον οργανωτικό σχήμα των κεντρικών και αποκεντρωμένων κρατικών υπηρεσιών και αποσκοπεί, σύμφωνα με το εγχειρίδιο στην απλούστευση της καθημερινότητας των πολιτών και των επιχειρήσεων προς το σκοπό της ασφάλειας δικαίου». Σύμφωνα με την Αιτιολογική ‘Έκθεση «Σκοπός της κωδικοποίησης είναι να παρέχεται η δυνατότητα τόσο στα διοικητικά όργανα, όσο και στους πολίτες να έχουν άμεση και ασφαλή γνώση της συνολικής νομοθεσίας, που αφορά σε ζητήματα προστασίας των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς». Με τον ίδιο νόμο, κύριε Πρόεδρε, άρθρο 109, μεταβιβάζεται η αρμοδιότητα των ατομικών, γενικών και ειδικών διοικητικών πράξεων από τον Υπουργό στον Γενικό Διευθυντή.

Εντύπωση, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, προκαλεί, γιατί ενώ η αρμοδιότητα υπογραφής για πλείστες όσες αποφάσεις έχει μεταβιβαστεί στους Γενικούς Διευθυντές του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, στην παρούσα κωδικοποίηση, γι’ αυτό είμαστε τόσο καχύποπτοι, συνεχίζει να αναφέρεται παντού η έκδοση αποφάσεων, ως αρμοδιότητα του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, της Υπουργού, στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Ποια ασφαλή γνώση παρέχεται στους πολίτες, όταν αναφέρεται στον Κώδικα διαφορετική από αυτήν, που προβλέπεται στο νόμο, αρμοδιότητα της τελικής υπογραφής, στις περισσότερες υποθέσεις, που αφορούν τους πολίτες; Όπως κήρυξη, οριοθέτηση αρχαιολογικών χώρων, έγκριση ΑΕΠΟ, έγκριση αρχαιολογικών μελετών, εγκριτικές πράξεις του άρθρου 10, έγκριση μελετών, άδειες για εκτέλεση εργασιών, αδειοδότηση επιχειρήσεων και άλλα.

Ο στόχος δεν επιτυγχάνεται, ενώ μπορεί να υποκρύπτεται βούληση της Υπουργού για έκδοση αποφάσεων, για τις οποίες δεν έχει καν αρμοδιότητα, παρά μόνο υπό προϋποθέσεις, που θέτει το 109 του νόμου 4622/2019.

Αναφέρω, κύριε Πρόεδρε, για να γίνω κατανοητός, το εξής παράδειγμα. Η απόφαση π.χ. της έγκρισης μελέτης, απόσπασης και επανατοποθέτησης των αρχαιοτήτων του Σταθμού Βενιζέλου, η γνωστή ιστορία στο μετρό Θεσσαλονίκης, 9/7 του 2021, ήταν αρμοδιότητα της Γενικής Διευθύντριας Αρχαιοτήτων, της Πολιτιστικής Κληρονομιάς του Υπουργείου Πολιτισμού Αθλητισμού. Η συγκεκριμένη Γενική Διευθύντρια είναι βέβαιο ότι δεν θα την συνυπέγραφε, το είχε δηλώσει δημόσια, δεν θα την υπέγραφε, διότι είχε δηλώσει δημοσίως ότι διαφωνούσε.

Την εξέδωσε παράτυπα, κατά τη γνώμη μας, η Υπουργός, η κυρία Μενδώνη, χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις, κύριε Πρόεδρε, του άρθρου 109. Δηλαδή, δεν είχαν παρέλθει άπρακτες 50 ημέρες, κατά τις οποίες η Γενική δεν υπέγραφε, ώστε να δικαιολογείται η έκδοση της απόφασης από την Υπουργό, αλλά περίπου τα δέκα πρώτα λεπτά της ώρας, αυθημερόν, όταν η κυρία Μενδώνη «τράβηξε» από το ηλεκτρονικό πρωτόκολλο το σχέδιο της απόφασης, μόλις αυτό διαβιβάστηκε στο γραφείο της Γενικής Διεύθυνσης Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς για τελική υπογραφή και το υπέγραψε εκείνη !

Μάλιστα, αυτό αποτελεί και λόγο ακυρώσεως, στην αίτηση ακυρώσεως της παραπάνω απόφασης, η οποία έχει κατατεθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας και συζητείται στην Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε, στις 3 του Δεκέμβρη. Η έκδοση, δηλαδή, της απόφασης από αναρμόδιο όργανο.

Ίσως, η κυρία Υπουργός να θέλει να προλάβει τη συζήτηση και γενικά να διασφαλίσει την αρμοδιότητά της στο μέλλον, για έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων και σε άλλες δύσκολες υποθέσεις, για τις οποίες οι Γενικές Διευθύντριες, ενδεχομένως, να έχουν διαφορετική γνώμη.

Εν κατακλείδι, κύριε Πρόεδρε, θεωρούμε, όπως είπαν και οι προλαλήσαντες, απαράδεκτο τον τρόπο νομοθέτησης της Κυβέρνησης. Δεν αποτελεί κανένα άλλοθι, ότι ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. τα έχει κάνει αυτά, το ξέρουμε. Είμασταν πολίτες και το ξέρουμε πολύ καλά. Εγώ δεν είμαι ΣΥ.ΡΙΖ.Α., όμως, είμαι Έλληνας πολίτης, βουλευτής και εκπρόσωπος του ελληνικού λαού. Απαιτώ από την Κυβέρνησή μου να μην κρύβεται πίσω από ένα φύλλο συκής που λέει «Θυμάστε τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α»; Απαιτώ να νομοθετείτε με τον ευνομούμενο τρόπο, κυρία Υπουργέ, και το απαιτώ από όλους τους Υπουργούς. Θεωρούμε απαράδεκτο, λοιπόν, όλο αυτό το πράγμα και απαιτούμε και ζητάμε ευγενικά την άμεση απόσυρσή του.

Σας ευχαριστώ πολύ για το χρόνο και για την παραχώρηση προτεραιότητας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ - ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης)**: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, εκλεκτοί συνάδελφοι, η πολιτιστική κληρονομιά της χώρας μας αποτελεί αδιάψευστο μάρτυρα της πορείας και της δυναμικής του λαού μας. Τα εκπληκτικά μνημεία του αρχαιοελληνικού πολιτισμού θύμιζαν και θυμίζουν διαρκώς στους συμπολίτες μας την ξεχωριστή εθνολογική τους ταυτότητα. Μας εμπνέουν αίσθημα εθνικής υπερηφάνειας. Αντλούμε ψυχική δύναμη από τα μνημεία του πολιτισμού μας.

Οι αρχαιότητες δεν αποτελούν, απλώς, υλικά δημιουργήματα. Είναι κομμάτι της ελληνικής ταυτότητας, αλλά είναι και πηγή συνεχούς παρότρυνσης για εξέλιξη. Αποτελούν εξαιρετικές μαρτυρίες της πολιτιστικής μας παράδοσης.

Το περιεχόμενο του ελληνικού πολιτισμού περιλαμβάνει τόσο την πολιτιστική κληρονομιά, αρχαία, βυζαντινή, μεσαιωνική, όσο και τη σύγχρονη πνευματική δημιουργία και χαρακτηρίζεται για τη διαχρονικότητα του.

Μέσω του υπό συζήτηση Κώδικα, επιδιώκεται η προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, με στόχο τη διατήρηση της ιστορικής μνήμης, η οποία αποτελείται από τα πολιτισμικά αγαθά και τα άυλα αγαθά, εντός των ορίων της ελληνικής επικράτειας, συμπεριλαμβανομένων των χωρικών υδάτων.

Μάλιστα, αναφέρεται ότι το ελληνικό κράτος φροντίζει για την προστασία των πολιτιστικών αγαθών, που προέρχονται από την ελληνική επικράτεια, οποτεδήποτε και εάν δεν απομακρύνθηκαν και οπουδήποτε και αν βρίσκονται.

Πώς, όμως, ακριβώς προστατεύονται; Όπως στο Βρετανικό Μουσείο, για το οποίο, την προηγούμενη βδομάδα, κάναμε ερώτηση, στο πλαίσιο κοινοβουλευτικού ελέγχου, όπου σύμφωνα με δημοσιεύματα του ελληνικού και του ξένου τύπου, στο πλάι, έξω από την αίθουσα, όπου εκτίθενται οι ελληνικές αρχαιότητες και τα γλυπτά του Παρθενώνα, ένας ανεμιστήρας εδάφους, γυρισμένος προς την οροφή, δουλεύει διαρκώς, προφανώς, εξαιτίας των προβλημάτων υγρασίας, που υπάρχουν στο χώρο, μετά τις 25 Ιουλίου του 2019, οπότε και είχαν μπει νερά στην εν λόγω αίθουσα, ύστερα από ισχυρή βροχόπτωση, στο Λονδίνο. Συγχαρητήρια για την επιτυχημένη προστασία !

Το θέμα είναι να επιστραφούν τα πολιτιστικά αγαθά, που βρίσκονται παράνομα, εκτός της Ελλάδας. Αυτή ήταν και συνεχίζει να είναι η απαίτηση όλων των Ελλήνων, διότι, δυστυχώς, απ’ ό,τι βλέπουμε και σε ό,τι έχει να κάνει με το περιεχόμενο της προστασίας, μέσω του παρόντος Κώδικα, δεν συμπεριλαμβάνονται, όπως θα έπρεπε, κατά τη γνώμη μας, οι ενέργειες για την επιστροφή των πολιτιστικών αγαθών στην ελληνική επικράτεια και η φύλαξή τους στο εσωτερικό της χώρας.

Ταυτόχρονα, πώς γίνεται να μιλάμε για προστασία, όταν δεν τίθεται και ο όρος για απαγόρευση εξαγωγής ή δανεισμού των πολιτιστικών αγαθών στο εξωτερικό;

Γίνεται λόγος για το Εθνικό Αρχείο Μνημείων. «Με προεδρικό διάταγμα», λέτε, που «εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, ρυθμίζονται η οργάνωση και η λειτουργία του Εθνικού Αρχείου Μνημείων και προσδιορίζονται ο τρόπος καταγραφής των μνημείων, ο τρόπος προστασίας των δεδομένων, οι προϋποθέσεις άσκησης του δικαιώματος πρόσβασης σε αυτά για ερευνητικούς και άλλους λόγους» και τα λοιπά, που, πρακτικά σημαίνει τι; Ότι δίνετε εξουσία στον Υπουργό Πολιτισμού να αποφασίζει, ώστε να υπάρχει πρόσβαση στα πολιτιστικά αγαθά για άλλους λόγους. Και από ποιους θα μπορεί να υπάρχει πρόσβαση; Έτσι, γενικά και αόριστα; Για την προστασία της άυλης πολιτιστικής κληρονομιάς, λέτε, ότι μεταβιβάζεται από γενιά σε γενιά και αναδημιουργείται συνεχώς από τις κοινότητες και τις ομάδες σε συνάρτηση, με το περιβάλλον τους. Η αναφορά σε κοινότητες και ομάδες, σε τι ακριβώς παραπέμπει; Είναι ξεκάθαρη και απόλυτη η αντίθεσή μας, ως προς τις διατάξεις, για τις ενέργειες σε ακίνητα μνημεία και στο περιβάλλον τους. Το γιατί είναι προφανές. Τα πάντα επιτρέπονται μόνο μετά από έγκριση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Πρόκειται για κρεσέντο αυθαίρετης εξουσίας.

Τα ίδια ισχύουν και για την εξουσιοδοτική διάταξη, για την οριοθέτηση των αρχαιολογικών χώρων. Κηρύσσονται και οριοθετούνται, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Αναφορικά με τους αρχαιολογικούς χώρους σε οικισμούς, μετά από άδεια του Υπουργού, επιτρέπεται και η ανέγερση νέων κτισμάτων ή η αποκατάσταση ερειπωμένων ή η κατεδάφιση υφιστάμενων κτισμάτων ή η εκτέλεση οποιουδήποτε έργου στους ιδιωτικούς και κοινόχρηστους χώρους.

Για τα τέλη φωτογράφισης, αναφέρεται ότι η φωτογράφιση ή η κινηματογράφηση, στους ενάλιους μεσοποτάμιους ή ενδολιμναίους αρχαιολογικούς χώρους ή ιστορικούς τόπους και σε ναυάγια, η οποία διενεργείται για μη εμπορικούς σκοπούς, πραγματοποιείται ατελώς. Πώς θα αποδεικνύεται, όμως, ότι η φωτογράφιση γίνεται για μη εμπορικούς σκοπούς;

Τώρα, σχετικά με τις απαλλοτριώσεις. Tο δημόσιο θα μπορεί να προβαίνει, με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Πολιτισμού και Αθλητισμού, είτε στην ολική ή τη μερική απαλλοτρίωση είτε στην απευθείας εξαγορά μνημείου ή οποιουδήποτε ακινήτου, μέσα στο οποίο υπήρχαν μνημεία, καθώς και παρακείμενων ακινήτων, εάν αυτό κρίνεται απαραίτητο για την προστασία των μνημείων. Δεν καθορίζονται οι προϋποθέσεις εξαγοράς του παρακείμενου ακινήτου.

Σε ό,τι έχει να κάνει με την αποζημίωση, για τη στέρηση χρήσης του ακινήτου, οι διαδικασίες θα είναι χρονοβόρες και εξόχως γραφειοκρατικές; Αυτό δεν μας το λέτε. Θα πρέπει να απλοποιηθούν και να μη βάζουν σε ακόμα μία ταλαιπωρία τους πολίτες.

Ως προς την εύρεση κινητών μνημείων, το ύψος της αμοιβής ορίζεται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Αφενός, δεν προκαλεί καμία εντύπωση, αφετέρου, όμως, πρακτικά, αυτό σημαίνει ότι ο πολίτης, που θα βρει το μνημείο, θα υποβληθεί σε μία μακρά διαδικασία και στον κυκεώνα της γραφειοκρατίας, για να λάβει μία μάλλον συμβολική αμοιβή, για τη λήψη της οποίας απαιτείται Υπουργική Απόφαση.

Με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, ύστερα από εισήγηση της υπηρεσίας και γνώμη του Συμβουλίου, μπορεί να επιτρέπεται η ανταλλαγή δημοσιευμένων κινητών μνημείων, που ανήκουν στο δημόσιο και βρίσκονται στην κατοχή του, εφόσον δεν έχουν ιδιαίτερη σημασία για την πολιτιστική κληρονομιά της χώρας, με ίσης σημασίας πολιτιστικά αγαθά και αλλοδαπά νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Προφανώς και διαφωνούμε με το να έχουμε αλισβερίσι με ΜΚΟ.

Ως προς την εισαγωγή πολιτιστικών αγαθών, έχουμε να επισημάνουμε ότι παρόλο που η χώρα μας κυρώνει κώδικες νομοθεσίας, για την προστασία των αρχαιοτήτων και της εν γένει της πολιτιστικής κληρονομιάς, υπογράφει μνημόνια κατανόησης και διμερείς συμφωνίες, αντιμετωπίζει συστηματική λεηλασία, με παράνομο εμπόριο του αρχαιολογικού και εθνολογικού υλικού της, μέχρι σήμερα. Δεν μπορούμε να είμαστε σύμφωνοι με το γεγονός ότι, ως αρμόδια κεντρική Αρχή του ελληνικού κράτους, για την εφαρμογή των άρθρων 34 (α) έως 34 (θ), ορίζεται ένα Τμήμα του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού με τίτλο «Τμήμα Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εθνικού Αρχείου Μνημείων Τεκμηρίωσης και Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών». Δεν διευκρινίζεται από ποιον στελεχώνεται το εν λόγω Τμήμα, ούτε με ποια κριτήρια επιλέχθηκε.

Οι κανόνες που διέπουν την εκπόνηση των μελετών και την εκτέλεση των εργασιών σε ακίνητα μνημεία, δεδομένου ότι πρόκειται για ένα ζήτημα σημαντικού δημόσιου ενδιαφέροντος, δεν θα έπρεπε να εξαρτώνται από τις διαθέσεις του εκάστοτε Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, αλλά να καθορίζονται, με διατάξεις τυπικού νόμου. Τα ίδια ισχύουν και για τους όρους και τις προϋποθέσεις ίδρυσης και λειτουργίας των Εργαστηρίων Συντήρησης Αρχαιοτήτων και Έργων Τέχνης, που καθορίζονται ελεύθερα και ανέλεγκτα από τον εκάστοτε Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Σχετικά με την ίδρυση και τη λειτουργία των μουσείων, οι διαδικασίες, οι όροι και οι προϋποθέσεις για την ίδρυση και λειτουργία ή την αναγνώριση μουσείων, π.χ. η ύπαρξη μιας ή περισσοτέρων συλλογών και η επάρκεια και καταλληλότητα των εγκαταστάσεων του απασχολούμενου προσωπικού και των άλλων μέσων για την επίτευξη των στόχων του μουσείου, καθώς και για την πιστοποίηση, τη διάρκεια και την ανανέωση αυτής, καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, κατά νομοθετική εξουσιοδότηση. Και αυτό το θεωρείτε λογικό; Μήπως, τελικά, συζητούμε έναν Κώδικα υπερεξουσιών;

Πολύ σοβαρό και, με κάθε ευκαιρία οφείλουμε να το τονίζουμε, είναι και το ζήτημα της διευκόλυνσης της επισκεψιμότητας τόσο από πλευράς πρόσβασης όσο και σε ό,τι έχει να κάνει και με τα ΑμεΑ. Η δυνατότητα διερεύνησης της επισκεψιμότητας των ατόμων με αναπηρία στην Ελλάδα, προκειμένου να υλοποιήσουν της υψίστης σημασίας επαφή για έναν άνθρωπο, με τα αγαθά του πολιτισμού, είναι πάρα πολύ σημαντική.

Διαφωνούμε με τις προβλέψεις για εξαγωγή και δανεισμό αντικειμένων των συλλογών των μουσείων στο εξωτερικό και μάλιστα για διάστημα έως και 50 ετών, 25 έτη αρχικά, με δυνατότητα παράτασης για 25 έτη. Είναι δυνατόν να προσφέρουμε τον πολιτιστικό μας πλούτο στο εξωτερικό, την ώρα που μας έχουν κλέψει σημαντικότατα στοιχεία και μνημεία και αρνούνται πεισματικά να μας τα επιστρέψουν; Είναι δυνατόν να συγκεντρώνουν μεγάλο αριθμό τουριστών και να πλουτίζουν η Γαλλία, η Αγγλία και άλλες χώρες, εκθέτοντας σπουδαία μνημεία του ελληνικού πολιτισμού στα μουσεία τους και να θέλουμε να τους ενισχύουμε ακόμα παραπάνω; Πιστεύετε ότι τα αντικείμενα της πολιτιστικής μας κληρονομιάς μπορούν να σταθούν καλύτερα οπουδήποτε αλλού και όχι στη χώρα, που τα γέννησε; Ούτε 25 ούτε 50 χρόνια. Είναι αδιανόητο να φεύγουν από τη χώρα, στην οποία γεννήθηκαν και να εκτίθενται, ποιος ξέρει που, για τόσα πολλά χρόνια.

Σε ό,τι έχει να κάνει με την πρόσβαση και χρήση μνημείων και χώρων, οι όροι, οι προϋποθέσεις, η διαδικασία και το όργανο χορήγησης άδειας για την πραγματοποίηση εκδήλωσης ή για την παραχώρηση της χρήσης ενός ή περισσοτέρων αρχαιολογικών χώρων, ιστορικών τόπων, ακίνητων μνημείων ή μουσείων για την πραγματοποίηση πολιτιστικών ή άλλων εκδηλώσεων, καθορίζονται, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, γεγονός που εισάγει συνθήκες αδιαφάνειας.

Δεν μπορούν να παραχωρούνται οι ανωτέρω χώροι σε φίλους και γνωστούς ή για εκδηλώσεις που δε συνάδουν με τον χαρακτήρα τους ή προσβάλλουν την αξία τους, όπως, δυστυχώς, έχουμε παρατηρήσει πολλάκις να συμβαίνει στο παρελθόν.

Ως προς την παράνομη μεταβίβαση μνημείου, οι ποινές που προβλέπονται είναι αφενός μέχρι 2 έτη, ενώ εάν το μνημείο αυτό δεν έχει δηλωθεί νόμιμα, τότε η ποινή είναι τουλάχιστον δύο έτη. Έχουμε προφανέστατα να κάνουμε με «ποινές – χάδια». Η παράνομη διακίνηση και η αποδοχή της κυριότητας μνημείων θα πρέπει να τιμωρούνται πολύ πιο αυστηρά, προκειμένου να παταχθεί αυτή η λαθραία αλλοίωση και στέρηση από τον ελληνικό λαό της σπουδαίας αυτής κληρονομιάς, στο βωμό εκείνων, που έχουν τα μέσα να απολαμβάνουν αυτά τα αρχαία μνημεία.

Ομοίως, για την παράνομη εμπορία μνημείων, οι ποινές είναι πολύ ελαστικές. Αυτή η διάταξη δίνει πάτημα στους λαθρεμπόρους μνημείων να συνεχίσουν ακάθεκτοι τη δράση τους, αφού η ποινή αυτή δεν πρόκειται να τους φοβίσει.

Ο βαθμός και η ταχύτητα, κυρίως, με την οποία η καταστροφή και λεηλασία των πολιτιστικών αγαθών λαμβάνει χώρα στις μέρες μας, είναι πρωτόγνωρη και φαίνεται με γεωμετρική πρόοδο να αυξάνεται. Γι’ αυτό ακριβώς χρειάζεται διαρκής επαγρύπνηση και άμεσες κινήσεις από το σύνολο των υφιστάμενων φορέων, ώστε να γίνει εφικτή η πραγματική αντιμετώπιση και η μείωσή τους.

Για την παράνομη μη επιστροφή πολιτιστικών αγαθών προβλέπεται ότι, σε περίπτωση που κάποιος δεν συμμορφώνεται, με απόφαση δικαστηρίου, που επιβάλλει την επιστροφή μνημείων ή αγαθών, που έχουν εξαχθεί παράνομα από άλλο κράτος, τιμωρείται με φυλάκιση. Εξαιρετικά επιεικής διάταξη, καθώς η απλή φυλάκιση, προφανώς και δεν αρκεί, στο πλαίσιο της αλληλεγγύης, που πρέπει να αποδεικνύεται ανάμεσα στα κράτη στον πολύ ευαίσθητο τομέα του πολιτισμού και των αρχαιοτήτων. Η ποινή και εδώ θα έπρεπε να ήταν πιο αυστηρή, διότι πρόκειται για παρανομούντες, οι οποίοι δεν σέβονται την προέλευση των μνημείων και τα παρακρατούν σε ξένο, προς αυτά, έδαφος. Ιδιαίτερους προβληματισμούς έχουμε, ως προς τη χορήγηση αμοιβών, καθώς η διαδικασία χορήγησης χρηματικής αμοιβής είναι απόρρητη και εξαιρείται από κάθε υποχρέωση δημοσιότητας και αυτό αφήνει πολλά και διάφορα περιθώρια. Ο ελληνικός πολιτισμός είναι αναντίρρητα εξαιρετικά πλούσιος και αντικατοπτρίζει τόσο τη γεωγραφική θέση της χώρας, που βρίσκεται σε ένα σταυροδρόμι, μεταξύ Δύσης και Ανατολής, όσο και τη μεγάλη ελληνική ιστορία, που χάνεται στα βάθη των αιώνων. Γι’ αυτό η διατήρηση, αλλά και η αναβάθμιση όλων εκείνων των δημιουργημάτων, που μας άφησαν σαν κληρονομιά, είναι ένα υψηλό καθήκον, στο οποίο η ανταπόκριση πρέπει να είναι αντάξια του μεγέθους τους.

Εμείς, στην Ελληνική Λύση, πιστεύουμε ότι οι αρχαιότητες και η εν γένει πολιτιστική κληρονομιά μας υπενθυμίζουν συνεχώς την εξελικτική δύναμη του έθνους μας, το οποίο έχει επιδείξει υψηλή πνευματική ανάπτυξη, αλλά μας υπενθυμίζει ταυτόχρονα και τα μεγάλα του επιτεύγματα. Είναι έτσι απολύτως εύλογη, με δεδομένη την αξία, που έχουν οι αρχαιότητες, η υποχρέωση της πολιτείας και των πολιτών να τις αντιμετωπίζουν, με τον αναγκαίο σεβασμό. Το ελάχιστο, που οφείλουμε να κάνουμε, είναι να την προστατεύουμε. Οι Έλληνες πρέπει να πάρουμε πίσω τον πολιτισμό μας. Για την κύρωση του παρόντος, επιφυλασσόμαστε επί της Ολομέλειας. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ (ΛΙΝΑ) ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι βουλευτές, ομολογώ, ότι παρακολούθησα προσεκτικά όλες τις τοποθετήσεις και αναρωτιέμαι πώς είναι δυνατόν, τα ίδια άρθρα, τα οποία αναφέρονται στον ν.3028/2002 και κάποιοι εξ υμών υπερθεματίζατε υπέρ αυτών, όταν τώρα έρχονται στην κωδικοποιημένη μορφή, τα καταψηφίζετε. Είναι ομολογώ ένα παράδοξο. Απλώς, το σημειώνω – παράδοξο και αντιφατικό θα έλεγα.

Επειδή ζητήθηκε η επιστολή, με την οποία διαβίβασε ο Πρόεδρος της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης προς εμένα το κείμενο το κωδικοποιημένο, αυτό έχει ήδη κατατεθεί, το είπα ήδη, προηγουμένως. Είναι εξαιρετικά προσβλητικό, όχι για μένα, αλλά για τους δικαστές, που απαρτίζουν την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Πολλά από αυτά, τα οποία ακούστηκαν εδώ, το κείμενο, έτσι όπως κατετέθη από την Επιτροπή, έτσι κατετέθη και στη Βουλή, προκειμένου να ψηφιστεί ο Κώδικας. Αντιλαμβανόμαστε πόσο προσβλητικοί είναι κάποιοι εκ των χαρακτηρισμών, που ακούστηκαν για τους δικαστές, οι οποίοι απαρτίζουν τη συγκεκριμένη Επιτροπή, λες και έχουν δικά τους συμφέροντα;

Επί της ουσίας, επαναλαμβάνω, για άλλη μια φορά, η διαδικασία των κωδίκων είναι πολύ συγκεκριμένη. Ο Κώδικας δεν τροποποιεί τις διατάξεις, οι οποίες ισχύουν, το είπα και προηγουμένως, τις μαζεύει και τις ευρετηριοποιεί, αυτό κάνει. Είναι μια πολύ συγκεκριμένη διαδικασία, στην οποία μπορούμε να διαφωνούμε ή να συμφωνούμε, ως άτομα, αλλά αυτή υπάρχει.

Και επειδή άκουσα και για την πρόθεση του Υπουργείου και προσωπικά εμού για τη συγκάλυψη συγκεκριμένης υπόθεσης Λασκαρίδη, ήθελα να πω και θα το βρει ο κ. Γρηγοριάδης στα πρακτικά, ότι η Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων δεν κινήθηκε από μόνη της, δεν έκανε την διαδικασία, την κατά νόμο διαδικασία από μόνη της, αλλά εντός τριών λεπτών από τη στιγμή, που κοινοποιήθηκε το mail στο γραφείο μου, δόθηκε η εντολή στον Γενικό Γραμματέα Πολιτισμού και εκείνος, αμέσως μετά, στην Εφορεία να προβεί σε όλες τις διαδικασίες, τις οποίες απαιτεί ο νόμος. Μην προσπαθείτε, λοιπόν, με τρόπο αήθη, να δημιουργείτε και να προσάπτετε κατηγορίες.

Πριν πάω στο άρθρο 71, πρέπει να πω, ότι δεν είναι ο πρώτος κώδικας, που έρχεται εδώ, έχει έρθει κώδικας και άλλου Υπουργείου, επομένως, είναι γνωστή η διαδικασία η οποία ακολουθείται. Δεν είναι η πρώτη φορά, που συζητείται, πριν από ένα μήνα, ήρθε ο Κώδικας του Υπουργείου Νησιωτικής Πολιτικής.

Πάμε, λοιπόν, να επαναλάβω, άλλη μια φορά, το άρθρο 71, το οποίο αναφέρεται στα ποινικά. Το άρθρο 71 του ν. 3028 του 2002 καταργήθηκε από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, το τονίζω, από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, διότι η πρόβλεψη στην παράγραφο 1 της αρμοδιότητας του τριμελούς Εφετείου, για την εκδίκαση των κακουργημάτων του ν. 3028, περιλαμβάνεται, ήδη, στο άρθρο 111, παράγραφος α5 του νέου κώδικα ποινικής δικονομίας. Επίσης, η προβλεπόμενη στην παράγραφο 2 διαδικασία της παραπομπής στο ακροατήριο, με κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέως Εφετών, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου Εφετών, έχει καταργηθεί από τη μεταβατική διάταξη της περίπτωσης θ΄ του άρθρου 586 του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Έτσι, για να τα ξεκαθαρίσουμε λίγο τα πράγματα.

Για το άρθρο 66, νομίζω ότι απάντησα επαρκώς, όταν ετέθη το θέμα από την Αξιωματική Αντιπολίτευση. Θεωρείτε, ότι τα μέλη της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, όταν λένε, παραπέμποντας από το 66 στο 16, ότι όλες οι ποινικές διατάξεις αφορούν το σύνολο του Κεφαλαίου Γ΄, που αφορά τις χωρικές ρυθμίσεις; Δεν ξέρουν τι νομοθετούν, δεν ξέρουν τι συνέπειες έχουν οι συγκεκριμένες φράσεις, τις οποίες χρησιμοποιούν;

Τέλος, εάν, πράγματι, υπάρχει κάπου κάποιο λάθος σε αναφορά, σε ονοματολογία, υπηρεσίας συγκεκριμένης, εάν κάπου, γιατί ακούστηκε και αυτό και αυτό έχει παρεισφρήσει από την Κεντρική Επιτροπή, η ονομασία κάποιας διεύθυνσης του Υπουργείου, αυτήν προφανώς θα τη τροποποιήσουμε, σύμφωνα με τη διαδικασία, που προβλέπει η όλη ψήφιση και τροποποίηση των κωδίκων.

Τώρα, να πάμε στην ουσία. Δεν θα σχολιάσω πολλά άλλα από αυτά, που αναφέρθηκαν, διότι, προφανώς, δεν έχουν γίνει οι παραλληλισμοί, για να δει κανείς, ότι το άρθρο 52, στο οποίο έχει προστεθεί το εδάφιο για τη μη δίωξη των μελών των γνωμοδοτικών οργάνων του Υπουργείου έχει νομοθετηθεί, ήδη, από το 2003, επομένως, καλώς η Κεντρική Επιτροπή το βάζει.

Επομένως, καλώς η Κεντρική Επιτροπή το βάζει στο οικείο άρθρο.

Πάμε να δούμε λίγο την ουσία. Η κωδικοποίηση της νομοθεσίας για την προστασία των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς καθίσταται επιβεβλημένη, καθώς ο ν.3028 του 2002, ο οποίος ήταν ένας νόμος εξαιρετικά πλήρης και πρωτοποριακός για την εποχή του, έχει αποτελέσει μέσα στην εικοσαετία, που πέρασε αντικείμενο αρκετών νομοθετικών τροποποιήσεων. Έτσι, το ισχύον θεσμικό πλαίσιο είναι διάσπαρτο σε πολλά νομοθετήματα, με αποτέλεσμα να επιβάλλεται η κωδικοποίησή του, προκειμένου να διευκολυνθεί η πρόσβαση σε αυτό του εκάστοτε εφαρμοστή του δικαίου, ο οποίος δεν αποτελεί κατ΄ ανάγκη έμπειρο νομικό.

Σε ό,τι αφορά την προστασία των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς, ο ν.3028 είναι ο διάδοχος ενός άλλου κωδικοποιημένου νόμου του ν.5351 του 1932.

Όπως είπα, ο ν.3028 ήταν απολύτως καινοτόμος για την εποχή του, δεδομένου ότι μέσω της εφαρμογής του επετεύχθη η συστηματοποίηση και η διεύρυνση της έννοιας της πολιτιστικής κληρονομιάς, η προβολή της κοινωνικής διάστασης της προστασίας, αλλά και της ανάδειξης των μνημείων – η λογική και η ιδέα της κοινωνικοποίησης των μνημείων για πρώτη φορά εφαρμόζεται στον ν.3028 – καθώς και η ισότιμη αντιμετώπιση αρχαίων και νεότερων μνημείων, πράγμα το οποίο είναι εξαιρετικά καινοτόμο, προκειμένου να προστατευθεί όλη η νεότερη κληρονομιά της χώρας. Επιπλέον, μέσω της εφαρμογής του ν. 3028, κατέστη εφικτός ο εμπλουτισμός της έννοιας της προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς και ενδυναμώθηκαν τα δικαιώματα της ιδιοκτησίας και της κατοχής μνημείων.

Πέραν του ν.3028, εκτεταμένες ρυθμίσεις για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς συναντώνται σε μεταγενέστερα νομοθετήματα, όπως ο ν.3521 του 2006, που είναι η Σύμβαση της Κύρωσης για την Προστασία της Άυλης Πολιτιστικής Κληρονομιάς και ο ν.4355 του 2015 «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/60 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Μαΐου του 2014, σχετικά με την επιστροφή πολιτιστικών αγαθών, που έχουν απομακρυνθεί παράνομα από το έδαφος κράτους μέλους και άλλες διατάξεις». Τότε, το 2014, η συγκεκριμένη Οδηγία ήταν μία από τις επιτυχίες της Κυβέρνησης Σαμαρά - Βενιζέλου στη διάρκεια της Προεδρίας.

Με την κωδικοποίηση, επιτυγχάνεται η συστηματοποίηση του ρυθμιστικού πλαισίου για την πολιτιστική κληρονομιά, μέσω της ένταξης στον Κώδικα όλων των ανωτέρω νομοθετημάτων. Επιπλέον, επιτυγχάνεται η συστηματοποίηση διάσπαρτων διατάξεων, όπως οι ρυθμίσεις για τον καταδυτικό τουρισμό στους επισκέψιμους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους – είναι τα οικεία άρθρα, δηλαδή, τα 6, 7, 9 και 14 του ν.4688/2020 – η διευρυμένη δικαιοδοσία των ελληνικών δικαστηρίων για διαφορές, σχετικά με την κυριότητα, νομή και κατοχή κινητών μνημείων – το άρθρο 13 του ν.3658/2008 – και ο περιορισμός της ευθύνης των προέδρων και των μελών των γνωμοδοτικών συμβουλίων – άρθρο 10 παρ. 6 του ν. 3207/2003, σε συνδυασμό με το άρθρο 1 παρ. 2 εδ. 2 και 3 του ν.3094/2003.

Θα πρέπει να επισημάνω ότι στην κωδικοποίηση ελήφθη υπόψη η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, για την αποσαφήνιση ορισμένων διατάξεων. Ενσωματώθηκε στο κείμενο του Κώδικα περιορισμένος αριθμός κανονιστικών διοικητικών πράξεων και οι κωδικοποιούμενες διατάξεις προσαρμόστηκαν, ως προς τις αρμοδιότητες διοικητικών οργάνων, τις ονομασίες των αρμόδιων Υπουργείων και σε κάποιες περιπτώσεις αναδιατυπώθηκαν, ώστε να χαρακτηρίζονται από σαφήνεια, ενώ άλλες καταργήθηκαν, διότι είχαν καταστεί άνευ αντικειμένου. Και επαναλαμβάνω και τονίζω ότι όλες αυτές οι αλλαγές έγιναν από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης.

Το σχέδιο του νόμου αποτελείται συνολικά από δέκα τμήματα, στα οποία περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για το πεδίο της προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, τα ακίνητα μνημεία και χώρους, τα κινητά μνημεία, την αρχαιολογική έρευνα και τις εργασίες προστασίας μνημείων, τα μουσεία, την πρόσβαση και τη χρήση μνημείων και χώρων, τα οικονομικά κίνητρα, τα συλλογικά όργανα του Υπουργείου, οι ποινικές διατάξεις και οι ειδικές μεταβατικές και τελικές διατάξεις.

Με το σύνολο σχεδόν των άρθρων του σχεδίου, κωδικοποιούνται οι υπάρχουσες διατάξεις το κείμενο των οποίων μεταφέρθηκε αυτούσιο από τα οικεία νομοθετήματα. Έχουν ψηφιστεί, είναι ισχύουσες οι διατάξεις, οι οποίες συμπεριλαμβάνονται στην κωδικοποίηση. Ορισμένα άρθρα αναδιατυπώθηκαν, προκειμένου οι ήδη υπάρχουσες ρυθμίσεις να διαμορφωθούν, σύμφωνα με τις οικείες δικαστικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Ορισμένα άρθρα των ήδη ισχυόντων νομοθετημάτων, τα οποία έχουν ήδη καταργηθεί, με νεότερες διατάξεις, παραλήφθηκαν και δεν περιλαμβάνονται στην κωδικοποίηση.

Ειδικότερα, πρόκειται για την περίπτωση γ΄ των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 50 του ν.3028, η οποία έχει ήδη καταργηθεί, με το άρθρο 90 του ν.4674/2020. Αφορά στον Γενικό Διευθυντή Αρχαιοτήτων και στο Γενικό Διευθυντή Αναστήλωσης Μουσείων και Τεχνικών Έργων του Υπουργείου, αναπληρούμενους στο Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο, στο οποίο είχαν τοποθετηθεί, με το ν.3038, από πρόσωπα με ανάλογα προσόντα, ακριβώς, γιατί λόγω του επιτελικού κράτους, υπογράφουν τις τελικές αποφάσεις.

Για την φράση, επειδή ειπώθηκε και αυτό, «κατά παρέκκλιση από κάθε γενική ειδική διάταξη» για το τελευταίο εδάφιο της περίπτωσης γ΄ της παραγράφου 14 του άρθρου 73 του ν.3028, η οποία αφορά σε αξιοποίηση ακινήτων, τα οποία ανήκουν κατά κυριότητα, χρήση, διαχείριση στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού ή στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων, καθώς και των κινητών ή ακινήτων αναψυκτηρίων, τα οποία ανήκουν κατά κυριότητα, χρήση ή διαχείριση στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού ή στο Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων και βρίσκονται εντός κηρυγμένων αρχαιολογικών χώρων και ιστορικών τόπων ή λειτουργούν, για την εξυπηρέτηση των επισκεπτών των οργανωμένων αρχαιολογικών χώρων και ιστορικών τόπων, διότι οι διατάξεις, στις οποίες αυτό παραπέμπει έχουν ρητά καταργηθεί, με την περίπτωση β΄ του άρθρου 44 του ν.4761/2020. Είναι ο νόμος, ο οποίος μετεξελίσσει το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων σε Οργανισμό Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων.

Επιπλέον, στην κωδικοποίηση δεν περιελήφθησαν οι παράγραφοι 16 και 17 του άρθρου 73 του ν.3028, διότι δεν αφορούν σε θέματα για την πολιτιστική κληρονομιά. Πιο συγκεκριμένα η παράγραφος 16 αφορά σε ρύθμιση για την ΟΠΕΠ Α.Ε., ήταν ο Οργανισμός Προβολής Ελληνικού Πολιτισμού, η οποία τελεί σε εκκαθάριση και η παράγραφος 17 του άρθρου 73 αφορά σε ρύθμιση για την Πολιτιστική Ολυμπιάδα.

Τέλος, το σχέδιο νόμου, εφόσον γίνει αποδεκτό από τη Βουλή, θα αποκτήσει ισχύ τυπικού νόμου και θα υποκαταστήσει τους νόμους, οι διατάξεις των οποίων κωδικοποιούνται, με συνέπεια στο εξής τυχόν τροποποιήσεις των κωδικοποιημένων διατάξεων να πραγματοποιούνται επί του ψηφισθησομένου νομοσχεδίου, εξ ου και η διατύπωση, η οποία υπάρχει στο τελευταίο άρθρο 74.

Η κωδικοποίηση της νομοθεσίας για την προστασία των αρχαιοτήτων και της πολιτιστικής κληρονομιάς κινείται προς την κατεύθυνση της διασφάλισης του δικαιώματος όλων των πολιτών, συμπεριλαμβανομένης της ερευνητικής και εκπαιδευτικής κοινότητας, για ελεύθερη, άμεση και διαρκή πρόσβαση στο πολιτιστικό απόθεμα της χώρας, επιδιώκεται να αποτελέσει βασικό εργαλείο, για τη δημιουργία αναπτυξιακών προοπτικών, στον τομέα του πολιτισμού.

Ομοίως και για την επιφορτισμένη με την προστασία και ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς και την υποστήριξη της σύγχρονης πολιτιστικής δημιουργίας κεντρική δημόσια διοίκηση, η αξιοποίηση του προτεινόμενου σχεδίου νόμου αποτελεί καθοριστικό παράγοντα στην επίτευξη των στόχων της κυβερνητικής πολιτικής, που αφορούν στην αναδιοργάνωση και στον εκσυγχρονισμό, στην ορθολογική διαχείριση των πόρων, στη λειτουργική διαφάνεια και στην αποτελεσματική εξυπηρέτηση του πολίτη.

Εδώ να σημειώσω ότι ετοιμάζεται και θα έρθει προς ψήφιση στη Βουλή η νομοθεσία υπό μορφή κώδικα, που αφορά το σύγχρονο πολιτισμό.

Επιπλέον, συνιστά βασική και αναγκαία προϋπόθεση, προκειμένου τομέας του πολιτισμού να συμβάλει με την υψηλή του δυναμική στη συνολική βελτίωση της ανταγωνιστικότητας, στην προσέλκυση επενδύσεων, στην αύξηση της παραγωγικότητας και των θέσεων εργασίας και εν γένει στην οικονομική και κοινωνική ανάπτυξη της χώρας, κατά τη γεμάτη προκλήσεις περίοδο, μετά την οικονομική και τώρα την υγειονομική κρίση.

Για τον λόγο αυτό, κύριοι βουλευτές, σας ζητώ να αποδεχθείτε την πρόταση του Υπουργείου Πολιτισμού και να υπερψηφίσετε το προτεινόμενο σχέδιο νόμου επί της αρχής και επί των άρθρων. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Κύρωση κώδικα νομοθεσίας για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτιστικής κληρονομιάς».

Όπως συνάγεται από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού γίνεται δεκτό επί της αρχής και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

Τέλος και περί ώρα 15.35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**